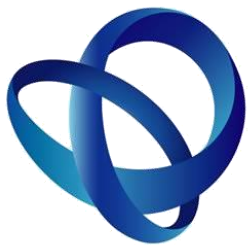


# 期刊编辑和出版者的伦理 规范与职业道德

张晓雪

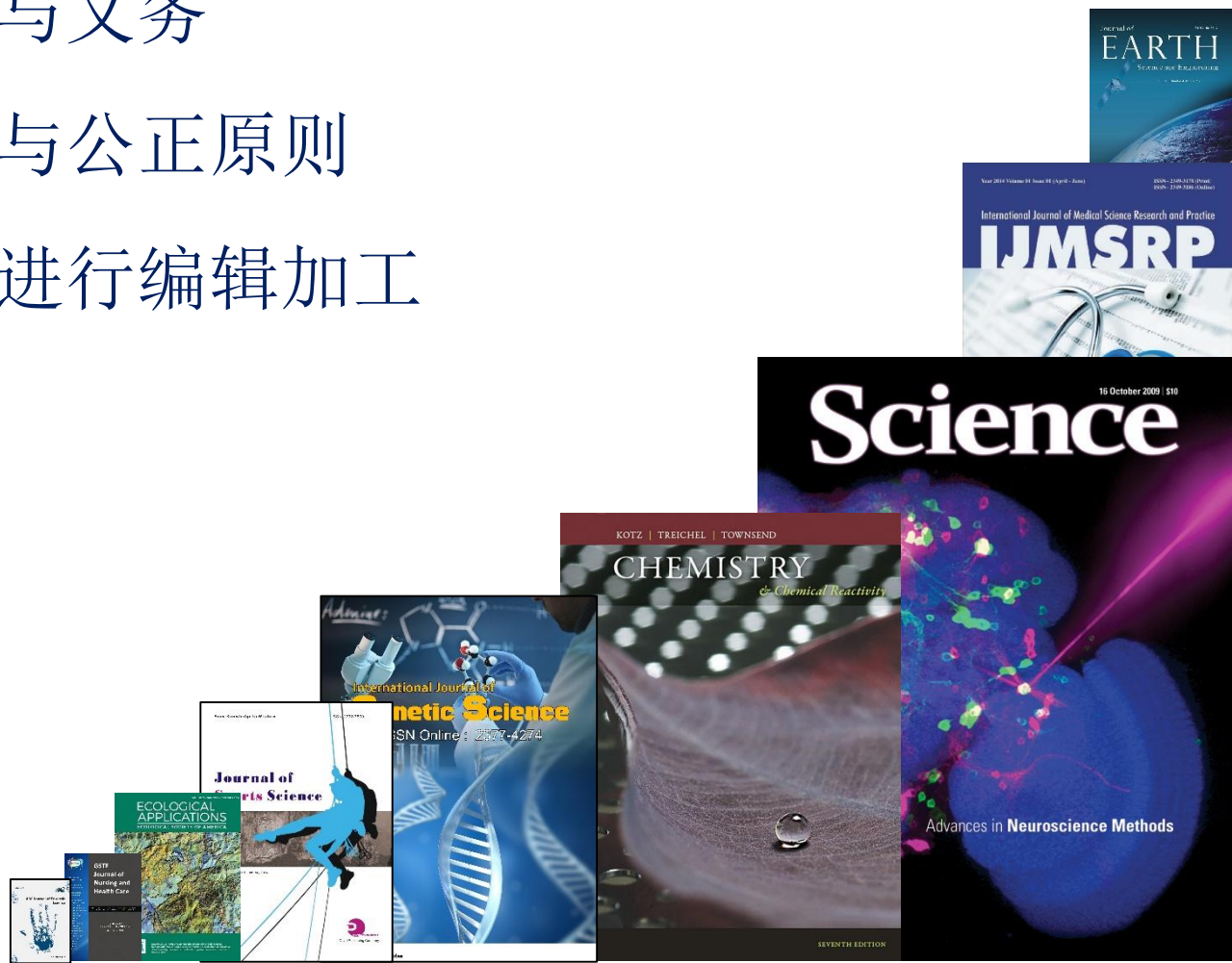
《蛋白质与细胞》

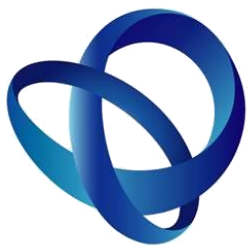
Protein & Cell



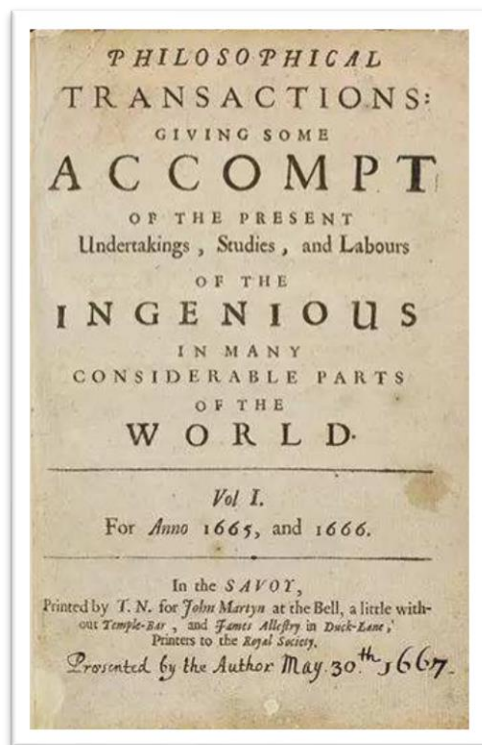
# 主要内容

1. 认真履行发表科研成果的责任与义务
2. 严格遵循论文评审过程的客观与公正原则
3. 严格遵守编辑出版规范对文章进行编辑加工
4. 论文出版后应遵循的伦理规范





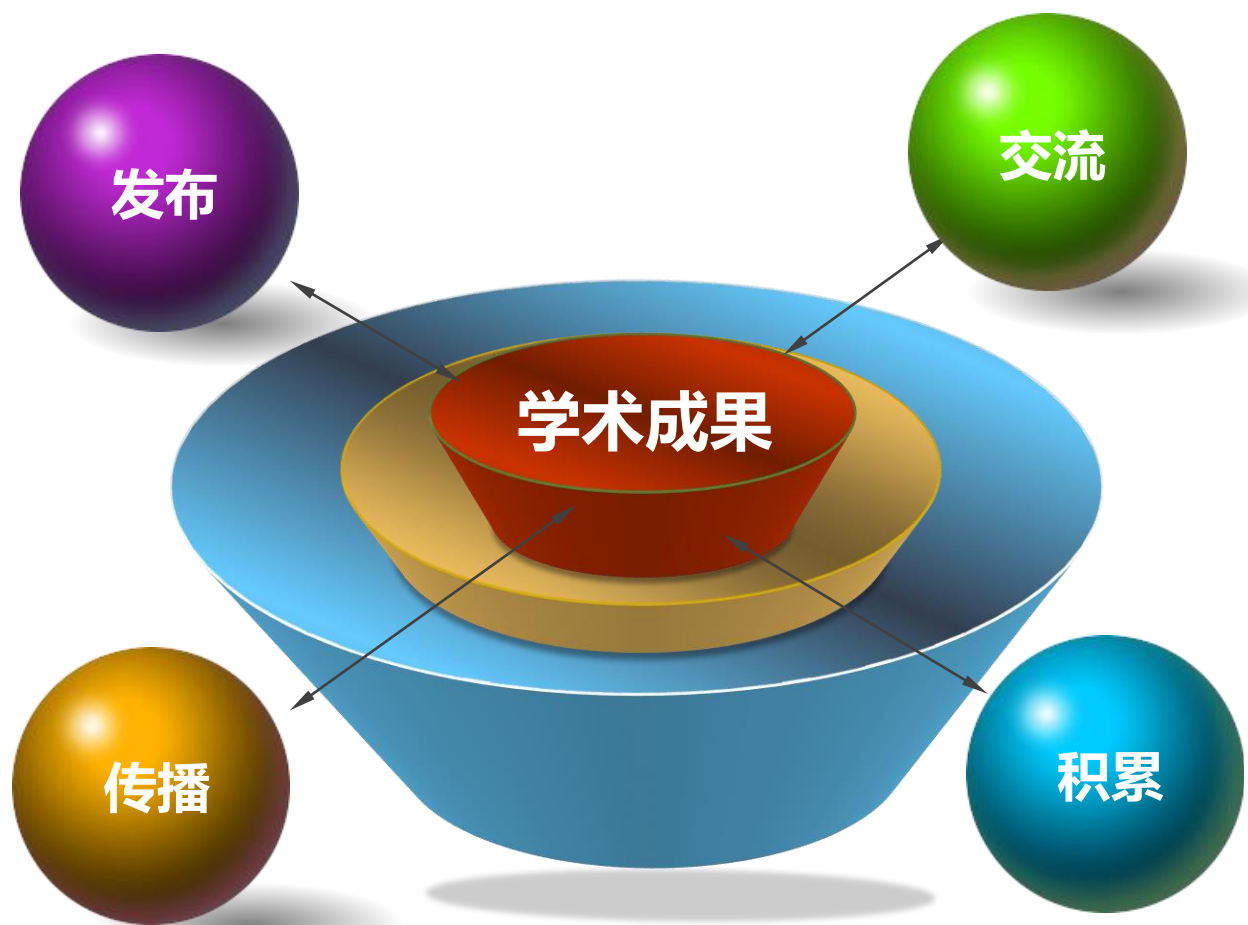
# 科技期刊的责任与义务

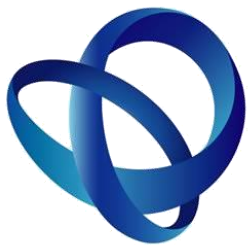


.....致力于科学发现、知识经验的交流，改善和增进自然科学的研究.....

——《哲学汇刊》卷首语

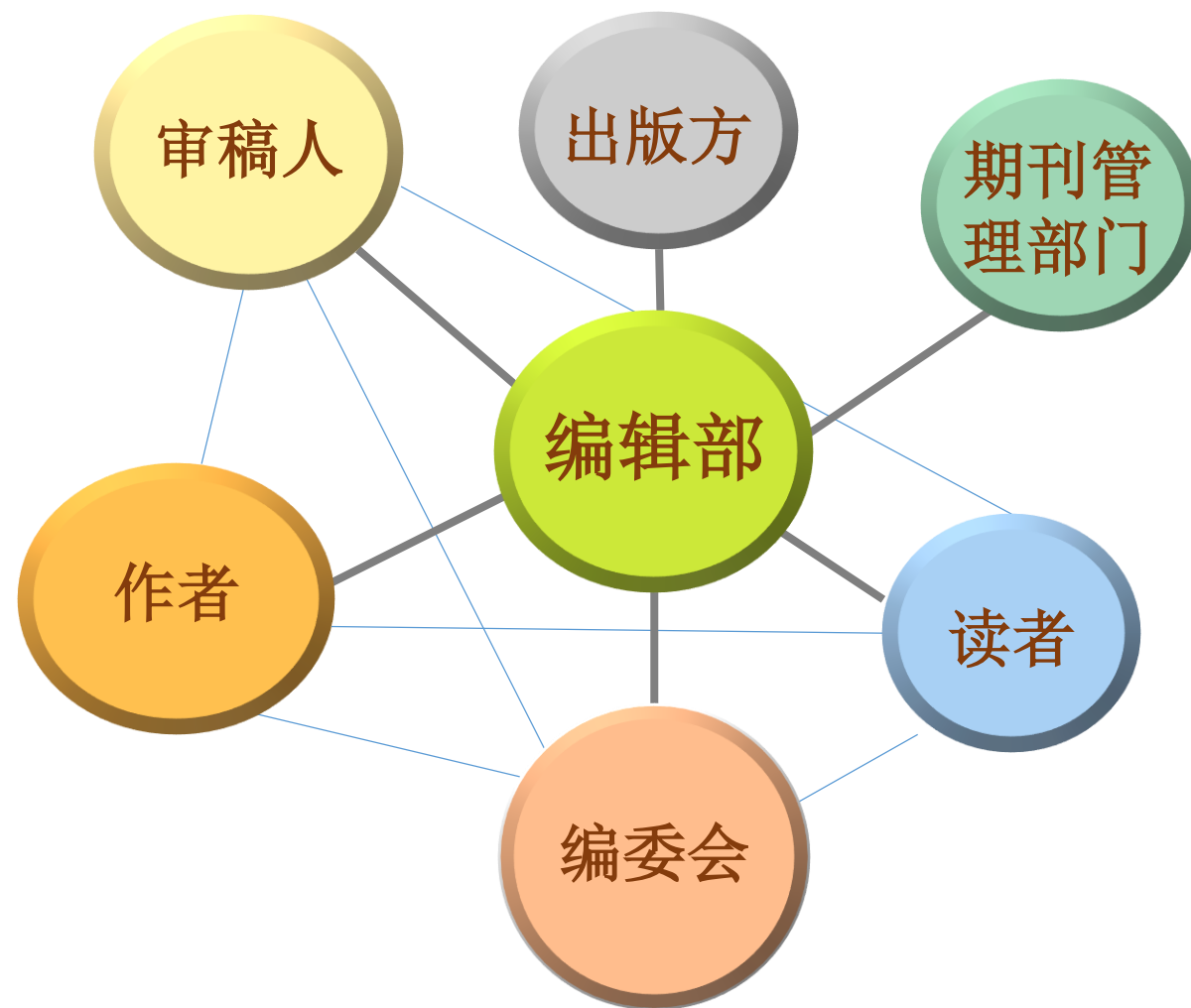
## ► 科技期刊的主要功能

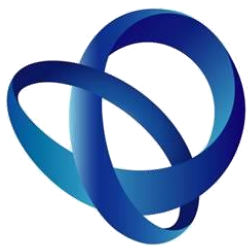




# 科技期刊的出版包含大量的主观因素

科研工作的价值、水平以及稿件的评估、审查、录用都无法用严格的数学标准进行衡量，而是由审稿人、编委会、学术编辑等根据稿件内容和评审流程进行的综合决策。

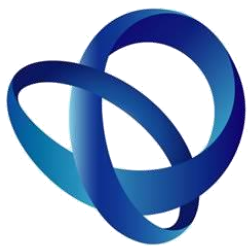




# 期刊编辑人员的相对独立

期刊编辑一般不会转化为本刊的作者，也不兼任本刊的同行评议专家，是科技期刊出版过程中保持公正、客观的最重要舵手。

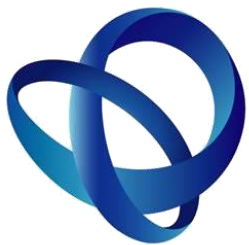
- 编辑出版流程不应受作者、评审人及各种学术因素的影响，也不应受到出版机构及资助来源的影响。
- 积极面对每篇稿件，妥善处理学术独立性与各方利益（及意愿）之间的关系与矛盾。
- 不得滥用学术出版过程中的独立性，相关工作流程和标准向作者、主编、编委会、出版机构等方面进行定期汇报，并接受相应的考核和监督。



# 制定明确的期刊章程与投稿指南

	期刊章程	投稿指南
对象	期刊团队（出版方、编委会、编辑部等）	作者
公开程度	可不完全公开	完全公开
内容	发表文章的领域和标准、各方责权利、处理来稿流程、版权等	对稿件内容、出版伦理的要求，对常见问题的指导说明
目的	<ul style="list-style-type: none"><li>① 让各方面快速了解期刊的内容、风格与流程</li><li>② 供编委、编辑评估自己的工作与期刊的要求和标准是否匹配</li><li>③ 为期刊编辑与管理者提供实际工作的准则</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>① 以醒目、便捷的方式说明准备稿件的标准</li><li>② 规避潜在问题</li><li>③ 提升稿件质量</li></ul>





# 期刊章程是期刊各项工作的准则和指导

## 发表文章的领域和标准

尽量细致地介绍期刊关注的主要专业领域、文章类型、发文标准。

以章程的形式确立期刊定位，是编辑、编委会工作的准绳，避免无效的投审稿工作。

## 期刊各方的责权利

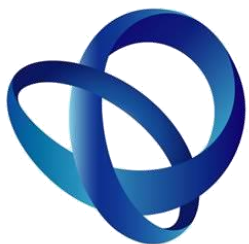
编委会、学术编辑、生产人员、管理人员、所有者、资助方等各方所承担的工作内容与责任。

一方面有利于期刊具体工作的开展，另一方面有利于维护期刊学术决策的客观与公正。

## 处理来稿的流程

编委会作用、评审模式、生产流程与时限、在线预出版、版权、宣传等相关问题。

是编辑、编委会的工作准则，也可以避免因流程认同程度而可能引发的矛盾与纠纷。



# 投稿指南是作者准备稿件的标准说明

## 对稿件内容的要求

根据自身需求确定稿件内容的标准，包括稿件的组成部分以及格式。

应考虑电子化文件流转环境与传统纸质流转的差异，在有利于评审和编辑工作的情况下，尽量降低作者准备材料的难度。

## 出版伦理相关要求

明确列出重要的学术道德准则，说明违规导致的问题和期刊将采取的处理方式，必要时请作者签署相关声明。

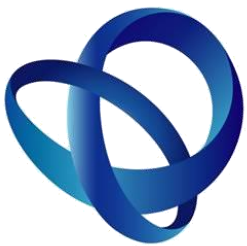
投稿时的相关说明与声明将大幅降低后续纠纷的概率。

## 对常见问题的指导说明

说明常见问题和难点，适当包含可使用的社会资源，可对出版伦理道德相关问题提供适当的具体解释、防范指南和确认步骤。

可有效提升作者准备稿件的效率和质量，是期刊服务的重要组成部分。





# 投稿指南是作者准备稿件的标准说明

## 如何准备稿件

**Information for authors**

**Preparing your manuscript:** JBC's style- and formatting requirements.

**Submitting your manuscript:** Information about the online submission process and requirements.

**Author resources:** Best practices for data collection and reporting, tips for manuscript writing, our primer for avoiding ethical violations, and a description of JBC's peer review process.

For information about JBC's scope, mission, metrics and more, click [here](#).

For JBC's publication policies including a description of our editorial process, open access information, and data-sharing and ethics policies, click [here](#).

Last updated December 11, 2017

**PREPARING THE MANUSCRIPT TEXT**

**PREPARING FIGURES**

**REQUIREMENTS FOR DATA REPORTING**

**PREPARING MANUSCRIPT PDF FOR SUBMISSION**

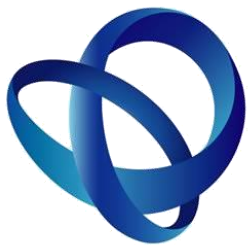
**SUPPORTING INFORMATION**

**PREPARING COVER LETTER**

**RESUBMISSIONS**

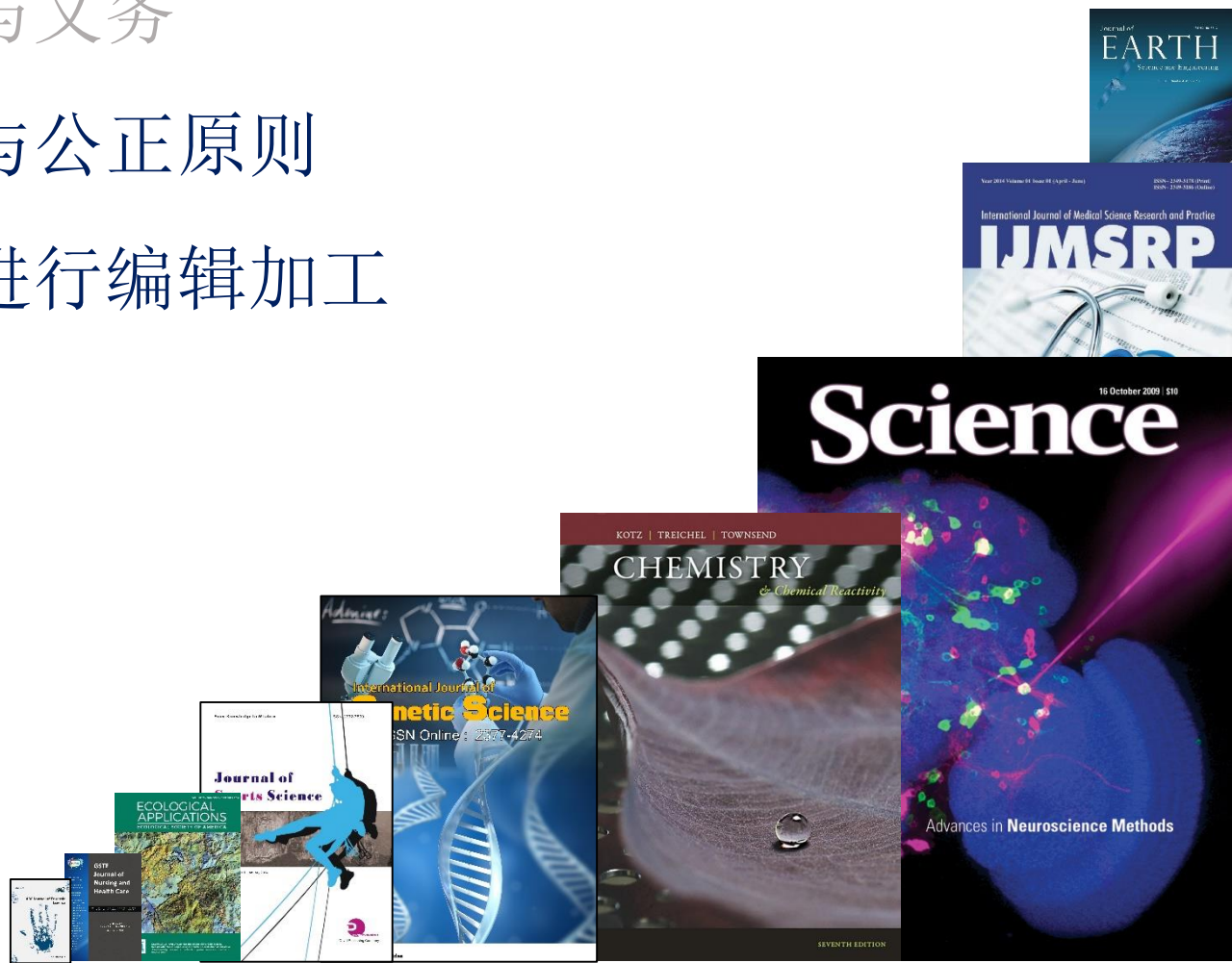
Submit the manuscript file, any Supporting Information files, and, if desired, a cover letter. Please find additional instructions for using the online system [here](#).

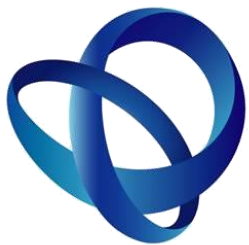
Accepted by the associate editor as to whether their manuscript has been accepted, denied, or a revision is requested, authors should carefully consider and respond to the editor's decision. If the manuscript is accepted, the author PDF will be published online, typically within 24 hours, as a Part of the Journal.



# 主要内容

- 认真履行发表科研成果的责任与义务
- 严格遵循论文评审过程的客观与公正原则
- 严格遵守编辑出版规范对文章进行编辑加工
- 论文出版后应遵循的伦理规范

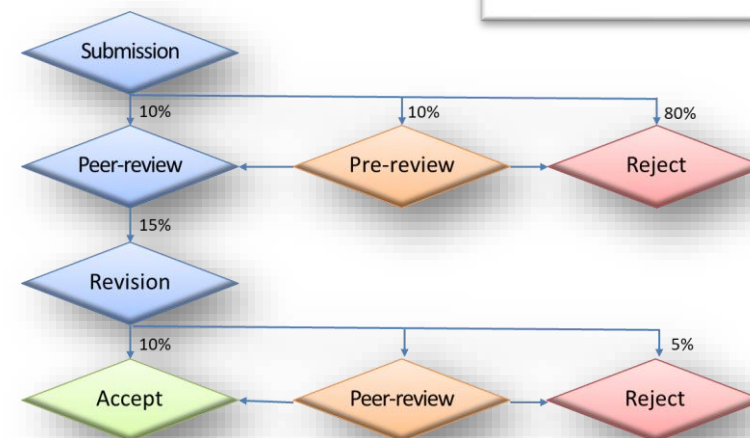
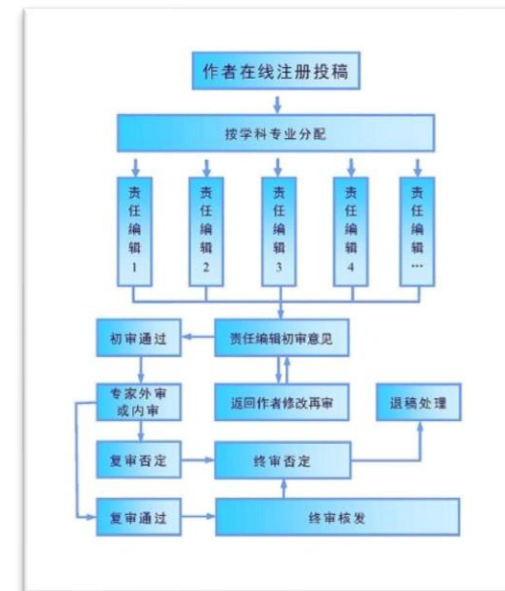
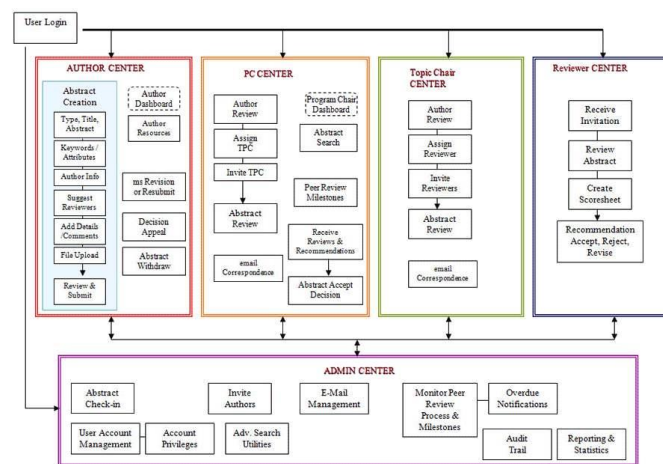


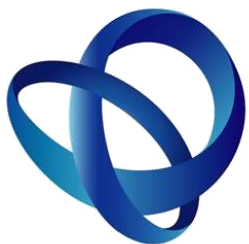


# 对所有来稿采用统一规范的评审流程

及时、公正地处理所有来稿

- 避免既定流程以外的拖延
- 按照期刊政策，由编委会或学术编辑选取合格的同行评议专家
- 妥善处理来自编委会、作者、出版方等各方面的压力





# 对所有来稿采用统一规范的评审流程

## 合理进行稿件初审

- 期刊编辑可进行稿件初审
  - 稿件内容符合期刊的出版方向
  - 符合期刊的规范化、真实性要求
  - 对稿件的学术质量进行初步评估
- 有效降低审稿人的无效劳动
- 缩短稿件处理周期



Community

Different approaches, different services....one goal:  
Working together to educate and support

ORCID

COPE COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS

equator  
network

cross  
check  
Powered by iThenticate deposited

PRE  
PEER REVIEW EVALUATION

cross  
ref

Retraction Watch

DOAJ  
DIRECTORY OF  
OPEN ACCESS  
JOURNALS

CASPA

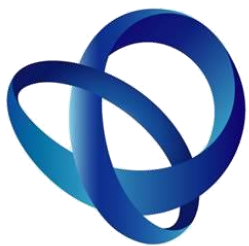


sense about science

equipping people to make sense of science and evidence

PRE



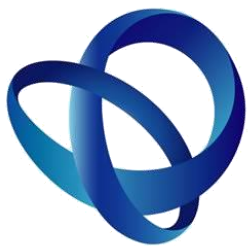


# 对所有来稿采用统一规范的评审流程

## 保证来稿的保密处理

- 无论接受与否，都不能擅自释放作者信息和来稿的学术内容
- 审稿专家严禁公开来稿内容或将评审内容应用于自身研究





# 对所有来稿采用统一规范的评审流程

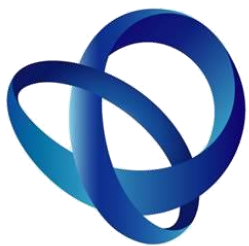
## 尊重同行评议结果和最终评审结果

- 编辑部应根据同行评议的结果对稿件做出接受、退修或拒绝发表的决定
- 不应随意更改、忽视正面或负面的评审意见
- 对已有的处理结果，编辑部与编委应相互尊重
- 合理处理对作者的申诉



**Respect**



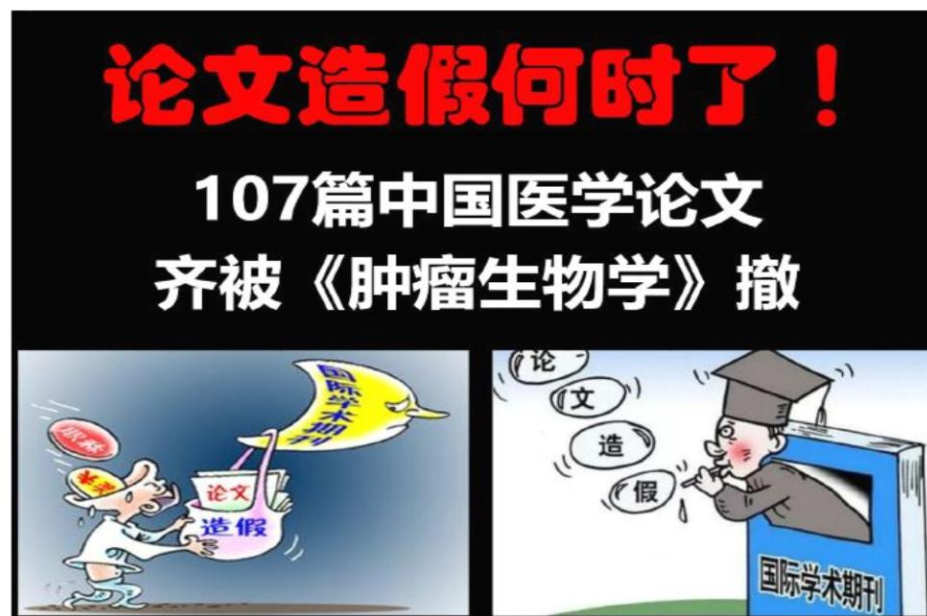


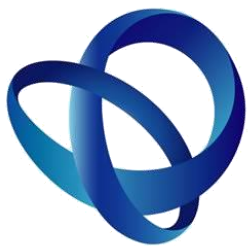
# 监督评审过程中的客观与公正

## 对审稿人资质进行合理评估

- 评估审稿人的学术声誉、科研领域是否符合期刊的标准和要求
- 慎重对待作者推荐的审稿专家
- 尽量尊重作者建议回避的审稿专家

2017年4月，施普林格·自然出版集团对《肿瘤生物学》107篇文章集中撤稿，大部分源于同行评议过程中作者推荐了虚拟同行评议专家，得到了虚拟评审意见，在此过程中，编辑部在评审专家资质审核问题上存在不可推卸的责任。



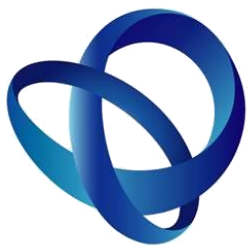


# 监督评审过程中的客观与公正

## 对审稿质量进行合理评估

- 及时评估审稿人的审稿质量和效率
- 缺乏学术内涵、持有偏见、带有人身攻击性等低质量审稿意见，不应采用
- 对于反复不按时间约定和审稿标准完成审稿的专家，不应继续邀请
- 对于评审内容中可能存在的问题，应认真甄别，慎重判断



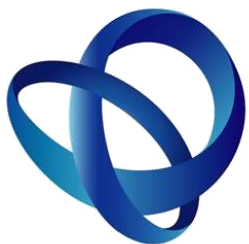


# 监督评审过程中的客观与公正

## 防止利用同行评议过程压制成果发表

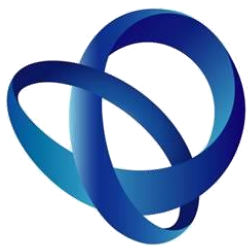
- 同行评议专家往往和作者的学术背景匹配程度较高，存在学术竞争
- 期刊应监督同行评议过程，防止审稿专家拖延时间或采用过于严苛的标准





# 组织架构——合理确定评审模式





# 组织架构——科学设定录用标准

- 录用标准是动态的
- 作者理解有时与期刊发展轨迹脱节
- 期刊编辑部应与作者积极沟通解释，消除误解和不满
- 期刊编辑应与审稿人密切沟通，使其了解并理解期刊的发展趋势，能够匹配期刊的审稿需求

- 只统计SCI数据库，百度、google数据更高
- 只统计在2017年已组刊文章的引用
- 组刊 vs. Online first

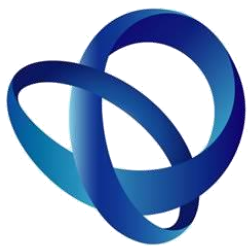
2017年影响因子=

2015-2016年发表文章在2017年产生的引用

2015年发表文章 + 2016年发表文章

- 2018年6月才看得到
- 2017年文章录入有延迟
- 3年影响因子
- 大部分文章引用高峰在发表后第三年

- 不是所有文章都在分母中  
(Research article + Review)
- Online first不计入



# 组织架构——明确审稿人员的职责与规范

审稿人的职责与规范

❖ 质量要求

❖ 时间要求

❖ 保密原则

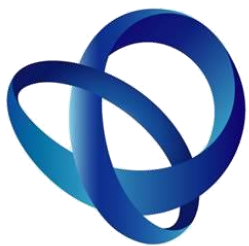
❖ 合理规避

❖ 评审伦理要求

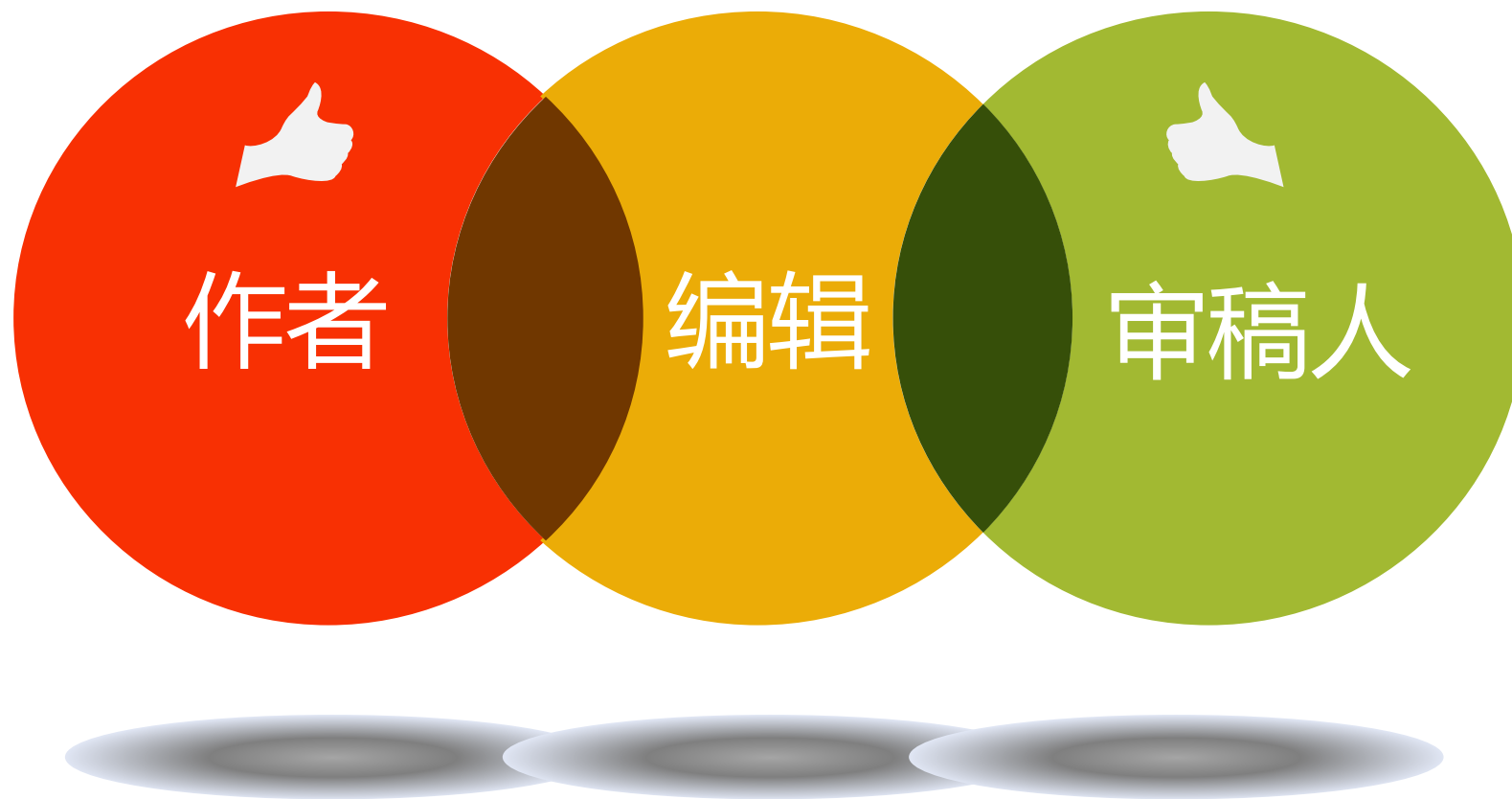
❖ 独立原则

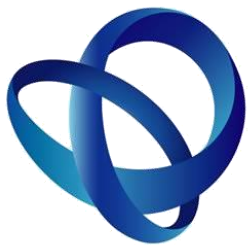
❖ 监督学术不端





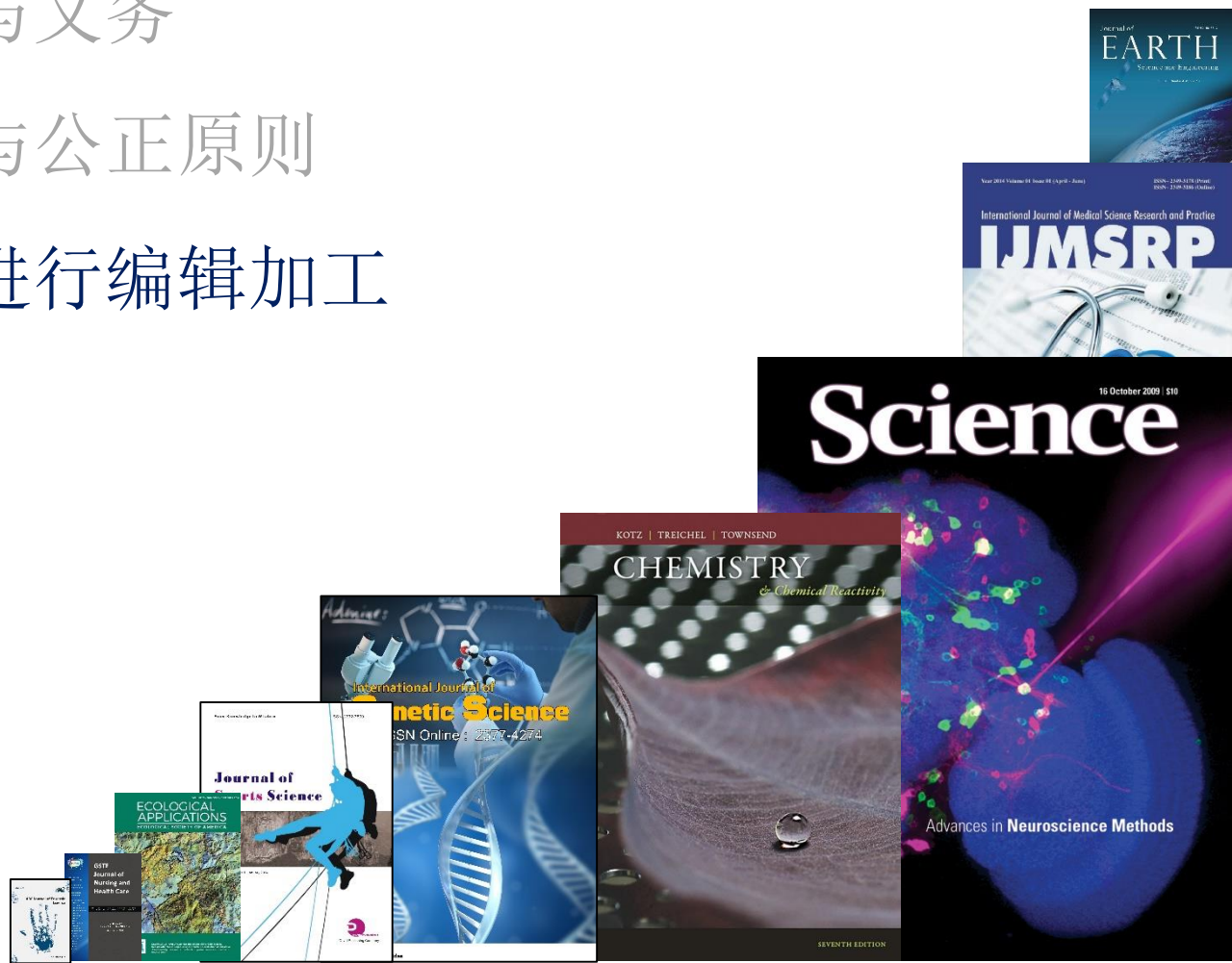
# 适度帮助作者和审稿人进行沟通

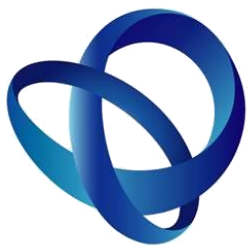




# 主要内容

- 认真履行发表科研成果的责任与义务
- 严格遵循论文评审过程的客观与公正原则
- 严格遵守编辑出版规范对文章进行编辑加工
- 论文出版后应遵循的伦理规范





# 出版与学术方面的双重标准化

## 出版与学术 方面的双重 标准化

01

综合考虑我国的出版相关规定、国际上的科技写作规定、本专业的学术习惯等因素，完成出版与学术方面的双重标准化。

02

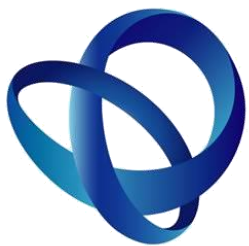
确认稿件相关内容的合理、真实与完备，确认所需材料都已按要求提交，重新审视研究的合理性、真实性与内容的完整性。

03

保证编辑与校对流程的严谨与规范，考虑电子化办公潜在缺陷，严格保证编辑加工的可追踪性。

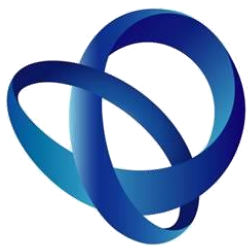
04

尽快完成编辑审查及出版流程，合理把握文章储备量，保证期刊的时效性。



# 严格审查稿件可能涉及的伦理规范问题





# 保护稿件内容的学术完整性

01

不得对稿件各元素擅自增删或更改

02

尊重学术需求与习惯完成编辑出版

03

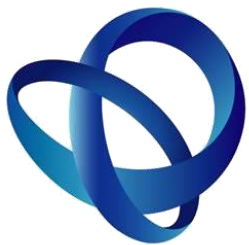
不得因编辑加工改变图文内容的学术内涵

04

发表前文章内容须得到作者确认

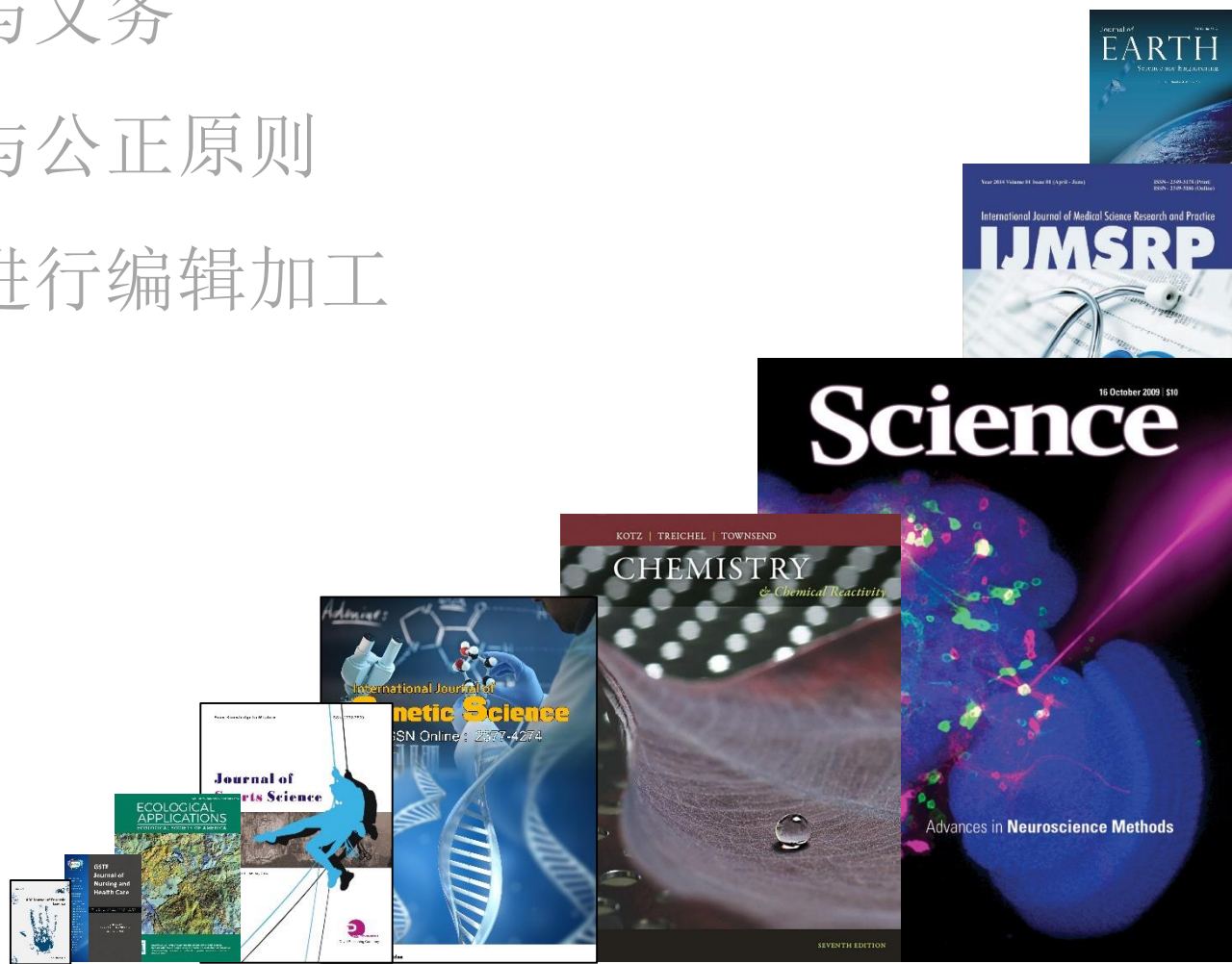




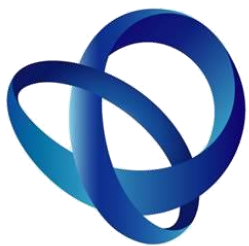


# 主要内容

- 认真履行发表科研成果的责任与义务
- 严格遵循论文评审过程的客观与公正原则
- 严格遵守编辑出版规范对文章进行编辑加工
- 论文出版后应遵循的伦理规范







# 按照既定模式保证文章内容的可获取性

01

订阅

02

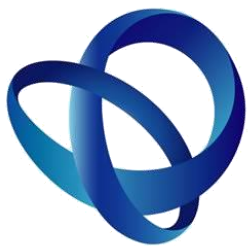
开放获取

03

延迟开放获取

## 主要获取模式

- 获取模式主要由期刊所有者、出版机构、资助方等根据具体情况共同商讨决定
- 严格遵循既定获取模式
- 不得对订阅论文擅自进行免费传播
- 不得对免费开放的论文进行收费售卖

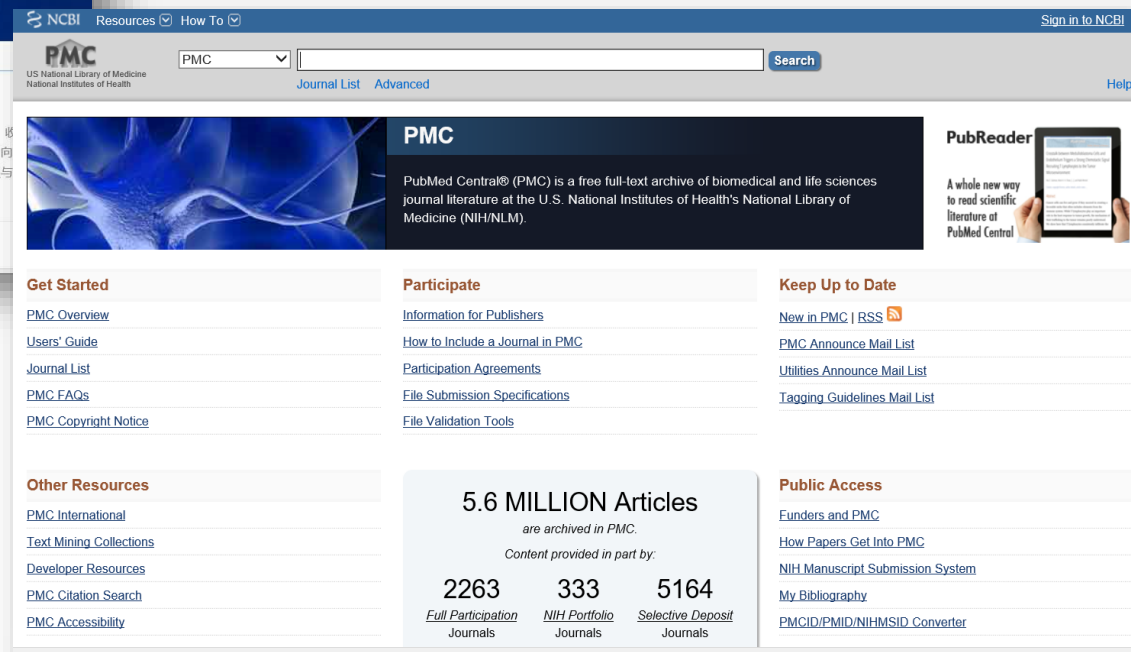


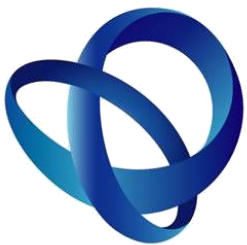
# 论文获取模式应尊重其他相关规定



我国国家自然科学基金资助的研究论文需在出版后一年内存储到“国家自然科学基金基础研究知识库”并免费开放获取。

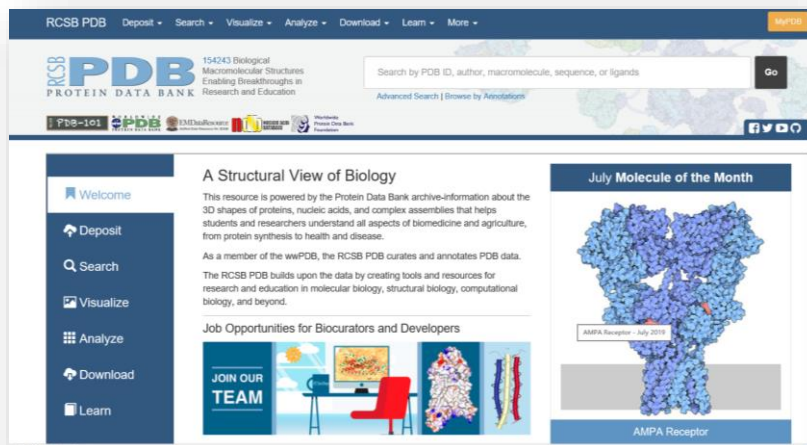
美国国立卫生研究院资助的研究论文在学术期刊上发表后6-12个月内，需要在国家医学图书馆设立的PubMed Central上开放获取。





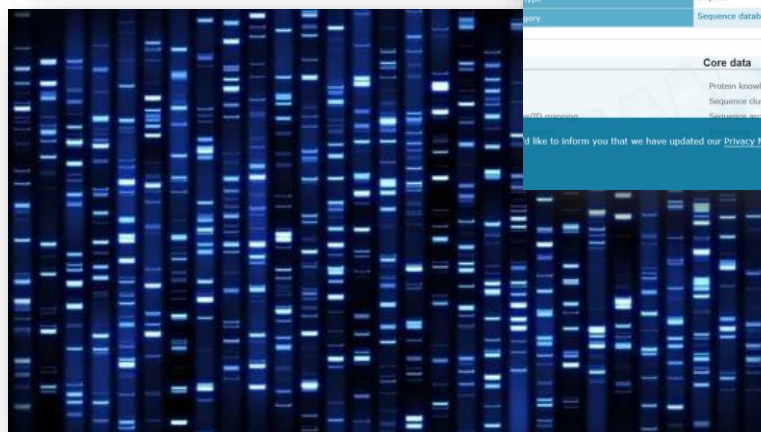
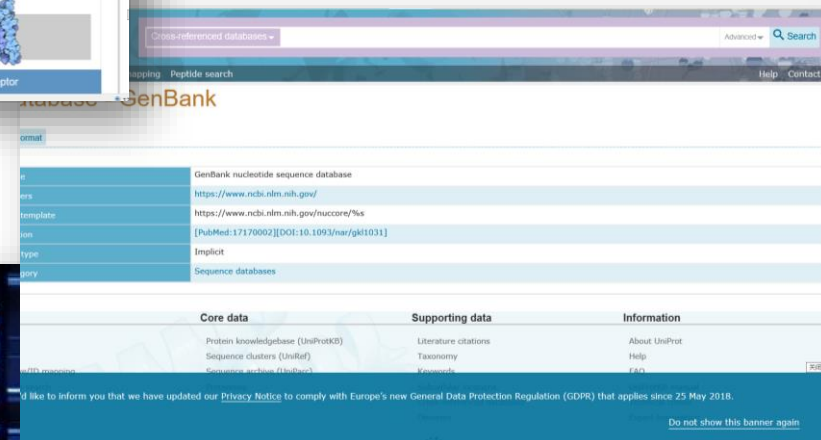
# 按规定提供文章内容相关的支撑数据

国际上科研共同体建立了多个公益性、开放性的数据库，专门存放期刊无法直接发表的、对后续科研工作具有重要意义的数据。期刊出版者应监督作者，按照已有规定提供相关内容，妥善存储。

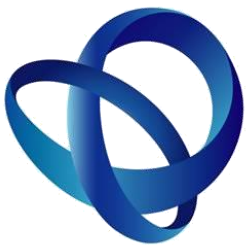


蛋白质数据银行（PDB）

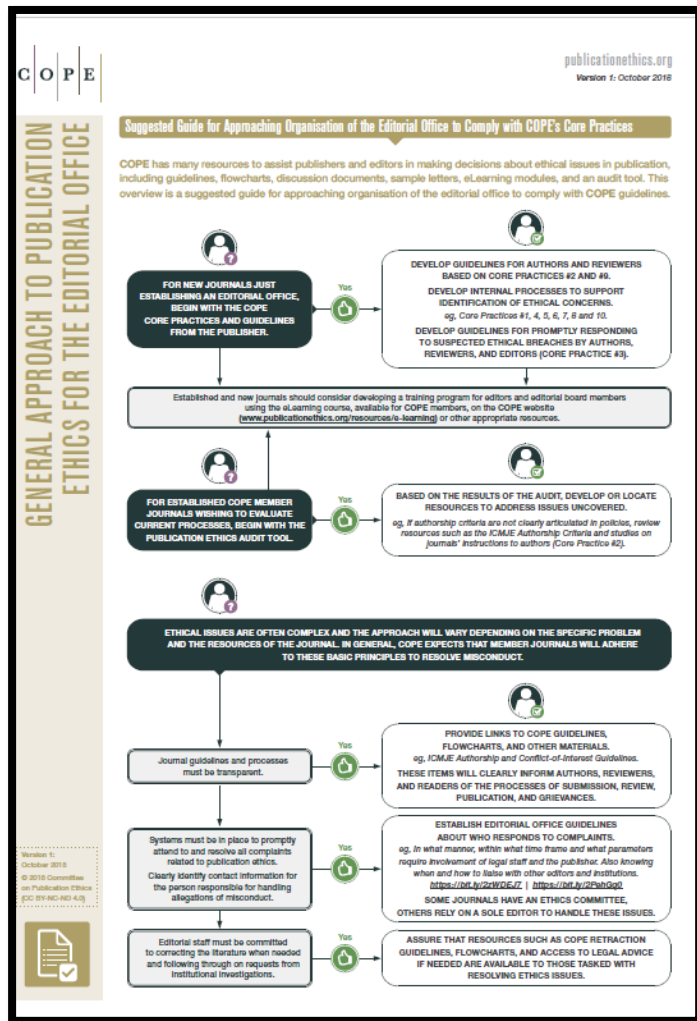
核苷酸序列的数据库（GenBank）



自设服务器



# 严肃处理本刊学术论文的失范行为



由全球出版伦理委员会（COPE）制作的流程图包含了多种科技期刊编辑出版常见的具体问题。

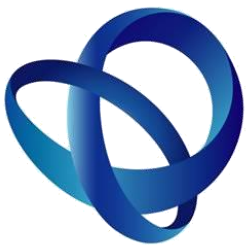
谨慎核实真实性，不回避，积极面对问题

按正当程序及时、严肃地进行处理

作者不认可并已经确认的学术不端行为，期刊编辑部应自行发布声明陈述事实

如果侵犯了其他出版机构的权益，应与对方积极沟通，商讨解决方案





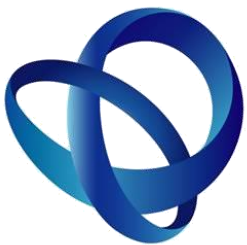
# 对学术不端的核查与处理



美国卫生与公众服务部（Public Health Service）于1993年成立了科研诚信办公室（Office of Research Integrity，简称ORI），对美国公共卫生服务领域的5000余家研究机构进行监督，并对相关的学术不端行为进行调查，协助执法部门处置违规人员。

国家自然科学基金委设有举报平台，接收在科学基金项目申请与评审、资助与实施以及基金管理活动中发生违背科学道德和违反科学基金管理规定等的不端行为举报。





# 合理勘误

勘误来源：编辑出版与作者失误

1

期刊应完善编辑出版流程，极力避免勘误

2

3 勘误只针对严重影响学术内容的关键性错误，不对出版瑕疵与不足

3

4

4 勘误声明是一篇独立的文章，有独立的DOI号，网络上应于原文互为链接，同页面呈现

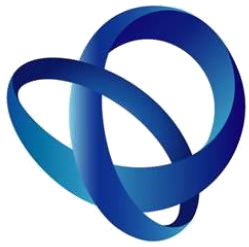
5

5 拒绝不合理勘误，尤其是缺乏合理依据，甚至伴随潜在学术不端风险的勘误

- 勘误是期刊出版过程中不可避免的重要组成部分
- 频繁发表勘误将严重影响期刊的出版质量和公众形象

勘误





# 几个有用的资源

1. 全球出版伦理委员会 Committee on Publication Ethics (COPE) <http://www.publicationethics.org>
2. 内容、文字比对系统：
  - CrossCheck、eTBLAST、PaperFree、中国知网科技期刊学术不端检测系统
3. 国际上较为通用的署名指南举例：
  - American Physical Society. APS guidelines for professional conduct. College Park (MD): APS; 2002 Nov 10 [accessed 2012 Nov 5]. [http://www.aps.org/policy/statements/02\\_2.cfm](http://www.aps.org/policy/statements/02_2.cfm).
  - American Statistical Association, Committee on Professional Ethics. Ethical guidelines for statistical practice. Alexandria (VA): ASA; 1999 [accessed 2012 Nov 9]. <http://www.amstat.org/about/ethicalguidelines.cfm>.
  - National Academy of Sciences (US), Committee on Science, Engineering, and Public Policy. On being a scientist: responsible conduct in research. 2nd ed. Washington (DC): National Academies Press; 1995 [accessed 2012 Nov 8]. <http://www.nap.edu/openbook.php?recordid=4917>.
  - Society for Neuroscience. Responsible conduct regarding scientific communication. Washington (DC): Society for Neuroscience; 2012 [accessed 2012 Nov 9]. <http://www.sfn.org/index.aspx?pagename=responsibleConduct>.
4. 中国科技期刊编辑学会出版伦理与道德委员会

THANKS!

---