



科技期刊出版伦理体系及实践



中华医学会

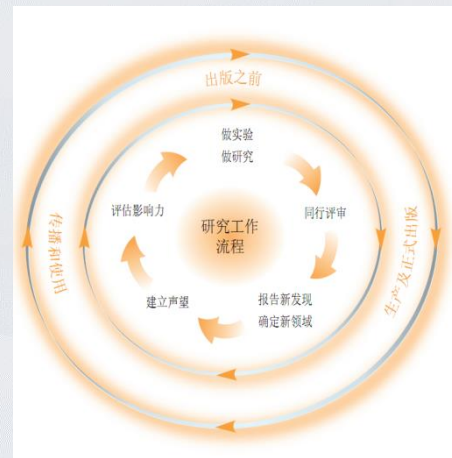
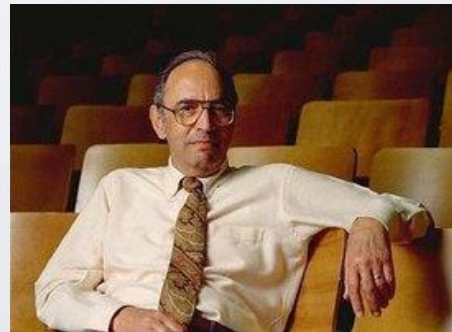
中华医学会杂志社 刘冰
2019.8.28



一、科技期刊出版伦理规范建设的意义和作用

1.1 学术伦理规范是完整的体系

- 美国著名物理学家、科学哲学家和科学史学家**托马斯·库恩**(Thomas Kuhn)提出：**信奉同样范式系统的科学家构成科学共同体**。
- 广泛视角上，科技期刊出版机构、出版工作者（管理者、编辑等）以及相关行业如学（协）会管理工作、基金资助机构、图书馆员、学生、新闻记者、媒体传播者等也参与科学共同体的学术传播和诚信监督。
- 充分发挥科学共同体的学术传播功能和相关工作者的学术不端治理功能，科技创新才能在正向的学术交流和思想碰撞中竞相迸发。
- **学术伦理规范是相对完整的体系，涉及学术共同体成员以及学术研究的各个阶段。**
- 科研工作者应当秉持科学精神，在**研究和发表过程中**严格遵守研究诚信。学术出版机构和出版者在**学术出版过程中**应当敬畏、尊重学术，珍惜科研工作者的辛勤工作成果，坚守学术出版伦理，责任担当，做好“最后的把关者”，抵制任何形式的学术不端，避免学术不当。**学术出版机构**应当积极推行学术出版伦理规范，把规范的执行作为整个学术出版活动的要义。**出版工作者**要有伦理自觉，发挥主动能动性，融入学术共同体之中。



1.2科技期刊出版中的诚信与伦理

- 科研工作者在科学方法的指导下获得的研究结果经过同行评议后在期刊发表，学术成果借助于期刊和衍生的网络等媒体向同行分享和广泛的公众传播。
- 科技期刊上发表的成果有以下功能：作为继续教育资料向同行普及研究进展；促进成果应用与转化；作为阶段性成果促进开展新的研究；为政府决策提供智库类参考信息；帮助公众提升科学素养。
- 科研诚信建设是个系统工程，涉及科研工作者个人的研究活动以及外围的整个科研组织管理、出版、传播、教育、评价等。
- 科研领域每个环节的学术共同体成员都有责任和义务推动科研诚信建设。
- 所有参与科技期刊出版过程的机构和个人，包括出版机构、作者、审稿人、编辑、传播者均负有不可推卸的责任，应该尽职尽责，坚持最严格的科学记录和评价标准，使得期刊保持高水平的质量和严谨的诚信审核。

1.3科技期刊出版伦理建设的意义与作用

- 出版环节是科研工作者的个人产品（特别是精神产品）转化为公共产品的最终环节。科技期刊出版机构对出版作品的审阅机制、编辑学术独立性（判别和辨识）、出版程序、出版效率是出版机构向社会公众的客观展现和宣示，代表出版机构的价值观，某种意义上是引导学术发展的一个标志。
- 科技期刊出版机构和出版工作者在科研诚信审核、学术质量把关、学术首发确权、出版传播效率若干环节起着至关重要的作用。重视科技期刊出版伦理制度建设和学术失信惩戒对净化学术共同体环境有积极的推动作用。
- 手中掌握学术公器，发现学术不端问题后，积极、得当、快速地处置，才能反映科技期刊出版机构和出版工作者在科研诚信方面的责任担当。

国际科学协会联合理事会：《科学家宪章》（1949年）

- 要保持**诚实、高尚、协作**的精神；
- 要严格检查自己所从事工作的意义和目的、受雇时须了解工作的目的，**弄清有关的道义问题**；
- 用**最有益于全人类的方法**促进科学的发展，要尽可能地发挥科学家的影响以防止其误用；
- 要在科学家研究的目的、方法和精神上**协助国民和政府的教育**，不要使它们拖累科学的发展；
- **促进国际科学合作，为维护世界和平，为世界公民精神**作出贡献；
- 重视和发展科学技术所具有的**人性价值**。

科学是有责任的研究活动

科学研究中的责任

- 数据真实
- 杜绝造假、篡改和剽窃
- 遵守有关人类被试的伦理准则
- 避免和控制利益冲突
- 尊重知识产权和著作权法
- 团队精神和合作精神
- 科学研究的方法、实验手段要符合社会的法律和伦理规范。
- 不能违背知情同意规范。
- 试验中对人类被试者要遵循尊重、有利、不伤害。

科学研究的限制

- 科学研究不应给社会带来危险或损害。
- 不正当地把公众资源转为私人利益的研究。
- 严重危害生态环境的研究。
- 有（种族、性别、阶级等）偏见的研究。

科研道德——不容忽视的行为准则

“无论鸟翼是多么完美，但如果不凭借着空气，它是永远不会飞翔高空的。事实就是科学家的空气”
——巴甫洛夫

📄 尊重事实、遵守公正

📄 防止浮躁、急功近利

学术界的不谐之音！——韩国克隆之父黄禹锡造假风波

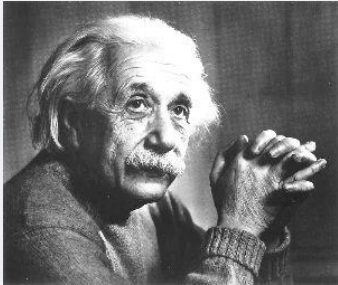
呼吁科研诚信！



科研道德——不容忽视的行为准则

- 大多数人说，是才制造就了伟大的科学家。他们错了；是人格。

——爱因斯坦



- 太上有立德，其次有立功，其次有立言，虽久不废，此之谓不朽。

——左丘明《左传》



现代科学的两大基石：逻辑推理和实验检验均基于真实

Development of Western science is based on two great achievements: the invention of the formal logical system (in Euclidean geometry) by the Greek philosophers, and the discovery of the possibility to find out causal relationships by systematic experiment (during the Renaissance)

——爱因斯坦Einstein

“探求真理的权利也含有责任：你不能隐瞒你发现的真理中的任何一部分” (The right to search for truth

implies also a duty: one must not to conceal any part of what one has recognized to be true)

——爱因斯坦Einstein

学术的严谨超越政坛：政坛抄袭轶事

【西班牙《阿贝赛报》网站5月2日报道】法国极右翼领导人玛丽娜·勒庞日前已经公开承认，她发表的演讲有多处抄袭共和党候选人弗朗索瓦·菲永两周前的讲话。勒庞阵营称，这是为了拉近与同样持右翼立场的菲永支持者的距离。这并非首次曝出政客抄袭他人讲话稿的丑闻。

在去年美国总统竞选期间，后来成为第一夫人的梅拉尼娅·特朗普在共和党全国代表大会上发表的演说，被美国媒体发现部分内容抄袭了时任第一夫人米歇尔·奥巴马2008年在民主党大会上的演说。

梅拉尼娅谈及其家庭和在斯洛文尼亚生活的演说部分涉嫌抄袭米歇尔的演说。梅拉尼娅在发表这一演说前还曾告诉美国全国广播公司记者，演说稿是她亲自写的，

尽量不用别人帮忙。

抄袭他人讲话稿的并不只有第一夫人。尼日利亚总统穆罕马杜·布哈里去年9月承认，其当月发表的一次演说部分内容抄袭了美国总统奥巴马2008年发表的胜选演说。布哈里发表的演说题为《变革从我做起》，主要内容是承诺打击贪污腐败行为。布哈里提出防止重蹈覆辙，抵制党派斗争、狭隘和不成熟对国家的毒害，而这些话与奥巴马当年的胜选演说高度相似。

1987年，时任参议员的拜登被指控剽窃英国工党前领导人尼尔·金诺克的演讲稿，不得不提前退出角逐1988年总统大选。

2008年，小布什总统在白宫的助手之一蒂莫西·戈格莱被指抄袭一家地方报纸刊登的文章，并因此引咎辞职。

抄袭成风

【西班牙《趣味》月刊网站7月30日文章】
 题：史上最大的科学骗局（作者 维多利亚·冈萨雷斯）

西媒
 盘点

史上臭名昭著的科学骗局

文逾 200 篇。这些研究成果后来都被用作荟萃分析的基础，更严重的是，有上千名患者参与了以这些伪造论文为基

础的临床试验。

纵观整个科学史上，有一些非常著名的骗局，例如“辟尔唐人”事件。1912年，科学家认为在英国辟尔唐地区的沙砾中发现的一个类人猿头骨填补了人类和猿类之间进化缺失的环节。然而到了1953年，最终证实这只是一个伪造的类人猿头骨。20世纪人类头骨只是一位匿名伪造者拼凑起来的赝品。

学术造假可能变得极其危险，因为在某些情况下，骗局的结果已被用于开发针对多种疾病的新临床方案和疗法。学术造假意味着研究经费的浪费。许多大型的造假都与克隆、干细胞研究或为艾滋病等疾病寻找疫苗和治疗方法有关。造假者通常会获得许多资助以维持其研究方向，事实上，有许多臭名昭著的“科学骗子”被判犯有贪污罪。

让我们回顾一下历史上一些最著名的科学骗局：

1. 黄禹锡和克隆人类胚胎

2004年，韩国科学家黄禹锡在美国《科学》周刊上发表论文，宣布在世界上率先用卵子成功培育出人类胚胎干细胞。

2005年5月，他又在《科学》周刊上发表论文宣布已经攻克了利用患者体细胞克隆胚胎干细胞的科学难题，为全世界癌症患者带来了福音。然而当年12月，黄禹锡被揭发伪造多项研究成果，其发表的干细胞研究成果均属于虚乌有。2009年10月，韩国法院最终裁定，黄禹锡因侵占政府研究经费、非法买卖卵子罪被判



描绘科研人员检查“辟尔唐人”头骨的油画，英国画家约翰·库克画于1915年。（西班牙《趣味》月刊网站）

两年徒刑，缓刑三年。

经调查，黄禹锡的主要“成果”之一、全球首只克隆狗“斯纳皮”并无造假成分。

2. 佐藤嘉洋及其至少 33 篇造假论文

日本骨科学家佐藤嘉洋于2017年1月自杀身亡。在其自杀一年前，《神经病学》杂志发表了一篇文章，证明其至少有33项学术成果存在欺诈行为。

佐藤嘉洋学术造假事件是近期科学史上最严重的事件之一，因为他发表的有关如何降低骨折风险的论

础的临床试验。

3. 安德鲁·韦克菲尔德，自闭症和疫苗

该案例可以说是学术造假可能造成可怕后果的一大力证。1998年，一位名为安德鲁·韦克菲尔德的外科医生以及另外12名医生联合在英国著名医学杂志《柳叶刀》上发表了一篇有关麻腮三联疫苗风险的文章，称在对一些儿童进行调查分析后发现，麻腮疫苗可能与肠道疾病和儿童自闭症有关。尽管后来的事实证明，这是一份伪造数据的报告，但直至今今天它仍是反疫苗运动者的主要论点之一。该运动有越来越多的追随者，这一趋势对公众健康构成了威胁。

4. 藤井善隆，最“高产”的学术造假者

日本麻醉医生藤井善隆可以说是这个时代最臭名昭著的学术骗子之一。他一共发表的212篇论文中有183篇被认为是完全是伪造的，仅在2018年他就被撤稿21篇。

5. 韩东杓和艾滋病疫苗

美国俄亥俄州立大学前助理生物医学教授韩东杓2008年宣布带领研究小组发现兔子体内产生艾滋病病毒抗体，被学术界认为是重大成果，并获得上千万美元的科研经费。然而2013年1月，另一个实验室证明韩东杓研究中的兔子血清里所含抗体为人类抗体。最终调查显示，韩东杓将人体免疫球蛋白G注入兔子血清伪造实验数据。除了声名扫地外，他本人还被判入狱57个月，并偿还720万美元研究经费。

学术失范!



二、科技期刊出版伦理现状、 问题、挑战与对策

2.1 科技期刊出版伦理问题表现与现况

- 严复先生曾痛心疾首说道：“**华风之弊，八字尽之：始于作伪，终于无耻。**”学术不端是学术共同体肌体的毒瘤，深度影响学术正常出版秩序和繁荣发展。全世界范围内来看，随着检测技术手段的进步和公众科学素养日益提升，越来越多的科学研究和发表过程中的学术不端问题被曝光出来，问题层出不穷，**科技期刊出版秩序和伦理治理面临着巨大挑战。**
- 科技期刊的出版伦理问题不是一个简单的现象，体现在整个研究发表流程的每一个环节。**主要表现为研究者发表过程的学术不端以及审稿人、编辑和出版者在出版过程的学术不端。**学术不端行为损害学术形象，抑制学术的创新发展。



严复

2.1.1 研究者发表过程学术不端

科研工作者的学术不端可能出现的领域涉及研究设计、研究实施、论文撰写、投稿策略等方面。美国研究诚实办公室和世界医学编辑学会的学术诚信纲要，列举了**10种学术不端行为**：盗用他人观点、抄袭、自我抄袭、不当使用署名权、违反法律或者监管要求、违反普遍公认的研究作法、伪造数据、故意不支持别人验证自己的研究结果、故意对验证实验结果不做回应、涉嫌不端行为的不当举动。

其他学术不端情况还有：捉刀代笔、引用第三方数据图片未加标注、未进行利益冲突声明、不遵守国际规范和实验室规范、一稿多投、一稿多发等。

各种类型的不端行为中，损害研究过程的完整性、尤其是科学研究方法步骤的不端行为比出版发表阶段的不当行为更加恶劣，情节更加严重。

值得强调：在生命医学领域，大数据和人工智能（AI）越来越广泛的应用于医疗的情况下，人工智能医疗本质还属于医疗服务行为，此类研究应该遵循一般的医德原则，包括**有利、不伤害、尊重患者自主权和公平正义**等。

美国研究诚实办公室 (US Office of Research Integrity) 和世界医学编辑学会 (World Association of Medical Editors, WAME) 的学术诚信纲要, 10种学术不端行为:

盗用别人的观点 (Misappropriation of Ideas) : 通过使用别人的知识产权, 然后对外宣称这是自己的观点。经常出现的是在审稿的时候了解到别人的想法, 然后复制一份以自己的名义发表文章。

抄袭 (Plagiarism) : 使用了别人的文章内容、研究过程或研究结果, 但却没有使用适当的引用来注明别人的贡献。

自我抄袭 (Self-plagiarism) : 与抄袭类似, 但是这里被抄袭的对象则是自己, 也就是重复发表自己的研究成果。

不当使用署名权 (Impropriety of Authorship) : 这类情况包括无贡献的人员要求得到不应有的文章署名, 将有贡献的研究人员排除在署名列表外, 或将无贡献人员列为作者, 还有是论文作者私自投稿却没有得到其他合作者的同意。

违反法律或是监管要求 (Failure to Comply with Legislative and Regulatory Requirements) : 这种情况包含了故意违反化学物品的安全使用规定、人体和动物实验的保护条款、不当使用实验性新药或是仪器, 甚至不当使用研究经费等等。

美国研究诚实办公室 (US Office of Research Integrity) 和世界医学编辑学会 (World Association of Medical Editors, WAME) 的学术诚信纲要, 10种学术不端行为:

违反普遍公认的研究作法 (Violation of Generally Accepted Research Practices) : 这种情况包含了不规范的研究计划书、操控研究数据以产生期望的结果、使用欺骗性质的数据和分析以产生期望结果、或是使用不公正方式来解释研究成果。

伪造数据 (Falsification of Data) : 这种行为比操控研究数据更加严重, 指的是没有经过实验而直接编造数据来造假的行为。

故意不支持别人验证自己的研究结果 (Failure to Support Validation of Your Research) : 拒绝提供能够帮助他人重复研究结果的相关资料, 导致别人的验证实验无法进行。

故意对验证实验结果不做回应 (Failure to Respond to Known Cases of Unsuccessful Validation Attempts) : 原作者原本应该对验证实验做出适当的回应, 以进一步厘清研究的可信度。否则已出版的研究若是被发现重大错误, 理应被期刊撤稿。

涉嫌不端行为的不当举动 (Inappropriate Behavior in Relation to Suspected Misconduct) : 这种情况包括无法对不端行为的指控做出反应; 对于已知的或可疑的不端行为知而不报; 破坏被控不端行为相关的证据; 报复指控不端行为的相关人士, 以及虚假举报不端行为。

关于在学术论文署名中常见问题或错误的诚信提醒

2018-04-24 中科院之声

关于在学术论文署名中常见问题或错误的诚信提醒

中国科学院科研道德委员会

(2018年4月24日发布)

恪守科研道德是从事科技工作的基本准则，是履行党和人民所赋予的科技创新使命的基本要求。中国科学院科研道德委员会办公室根据日常科研不端行为举报中发现的突出问题，总结当前学术论文署名中的常见问题和错误，予以提醒，倡导在科研实践中的诚实守信行为，努力营造良好的科研生态。

提醒一：论文署名不完整或者夹带署名。应遵循学术惯例和期刊要求，坚持对参与科研实践过程并做出实质性贡献的学者进行署名，反对进行荣誉性、馈赠性和利益交换性署名。

提醒二：论文署名排序不当。按照学术发表惯例或期刊要求，体现作者对论文贡献程度，由论文作者共同确定署名顺序。反对在同行评议后、论文发表前，任意修改署名顺序。部分学科领域不采取以贡献度确定署名排序的，从其规定。

提醒三：第一作者或通讯作者数量过多。应依据作者的实质性贡献进行署名，避免第一作者或通讯作者数量过多，在同行中产生歧义。

提醒四：冒用作者署名。在学者不知情的情况下，冒用其姓名作为署名作者。论文发表前应让每一位作者知情同意，每一位作者应对论文发表具有知情权，并认可论文的基本学术观点。

提醒五：未利用标注等手段，声明应该公开的相关利益冲突问题。应根据国际惯例和相关标准，提供利益冲突的公开声明。如资金资助来源和研究内容是否存在利益关联等。

提醒六：未充分使用志（致）谢方式表现其他参与科研工作人员的贡献，造成知识产权纠纷和科研道德纠纷。

提醒七：未正确署名所属机构。作者机构的署名应为论文工作主要完成机构的名称，反对因作者所属机构变化，而不恰当地使用变更后的机构名称。

提醒八：作者不使用其所属单位的联系方式作为自己的联系方式。不建议使用公众邮箱等社会通讯方式作为作者的联系方式。

提醒九：未引用重要文献。作者应全面系统了解本科研工作的前人工作基础和直接相关的重要文献，并确信对本领域代表性文献没有遗漏。

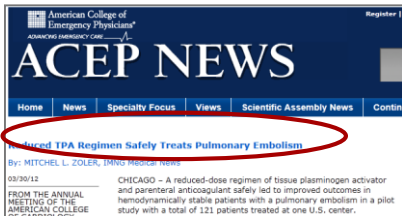
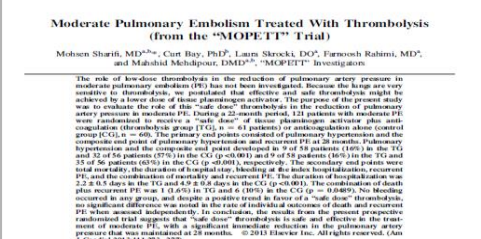
提醒十：在论文发表后，如果发现文章的缺陷或相关研究过程中有违背科研规范的行为，作者应主动声明更正或要求撤回稿件。

院属各单位应根据以上提醒，结合本单位学科特点和学术惯例，对科研人员进行必要的教育培训，让每一位科研工作者对学术论文署名保持高度的责任心，珍惜学术荣誉、抵制学术不端行为，将科研诚信贯穿于学术生涯始终。

隐含剽窃：案例

美国急诊医师学院、美国胸外科学会

分别于2012年3月、5月发布肺栓塞50mg tPA溶栓研究



2010年中国肺栓塞50mg tPA溶栓研究正式发表
国际上影响强烈，称之为“一项里程碑式的研究”

Chest. 2010,137:254-262.

Am J Cardiol. 2013,111(2):273-277.

肺栓塞50mg tPA 溶栓研究发表二年后，西方人群研究证实该方案有效，其研究思路与技术手段与原文一致，但未给予任何引用或致谢

利益冲突 (conflict of interest , COI)

在学术出版界，主要指作者//组织、同行审稿专家、编委会成员及编辑出版人员因为某种次要利益（如金钱、学术声望、友情亲情、地位等），而可能会对主要利益（如研究结果、论文撰写和发表等）进行不恰当选择和评价的影响



The NEW ENGLAND
JOURNAL of MEDICINE



SUBSCRIBE OR
RENEW TODAY >>

HOME ARTICLES ▾ ISSUES ▾ SPECIALTIES & TOPICS ▾ FOR AUTHORS ▾ CME ▾

SPECIAL ARTICLE

Academic Medical Centers' Standards for Clinical-Trial Agreements with Industry

Michelle M. Mello, J.D., Ph.D., M.Phil., Brian R. Clarridge, Ph.D., and David M. Studdert, LL.B., Sc.D., M.P.H.

N Engl J Med 2005; 352:2202-2210 | May 26, 2005

Abstract Article References Citing Articles (30)

In September 2000, Immune Response, a biopharmaceutical company, filed a \$7 million legal action against the University of California at San Francisco after researchers published negative findings from a clinical trial of the company's experimental acquired immunodeficiency syndrome (AIDS) vaccine, Remune. The investigators had refused to allow the company to insert its own statistical analyses into the manuscript.¹ Immune Response demanded that the researchers not publish the article and withhold some of the data in an effort to dampen their publication prospects.² The investigators succeeded in publishing³ but subsequently faced a legal battle that ended only after the university filed a counterclaim alleging that the contract between the parties gave the researchers permission to publish.⁴

The Remune case, other high-profile clashes between academic researchers and pharmaceutical sponsors,⁵⁻⁷ and recent controversies concerning the disclosure of unfavorable findings in studies of antidepressants in children⁸ and rofecoxib⁹ have elevated concerns about industry-sponsored trials.¹⁰⁻¹³

Keyword, Title, Author, or Citation SEARCH Advanced Search >

TOOLS

- PDF
- Print
- Download Citation
- E-Mail
- Save
- Article Alert
- Reprints & Permissions
- Share/Bookmark

MORE IN

Research
May 26, 2005 >

TRENDS: MOST VIEWED (Last Week)

A Bird's-Eye View of Fever

October 13, 2011

Incidence of Adenocarcinoma among Patients with Barrett's Esophagus

October 13, 2011

Myotonia of the Tongue

October 13, 2011

More Trends >

THE NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE

SPECIAL ARTICLE

A National Survey of Physician-Industry Relationships

Eric G. Campbell, Ph.D., Russell L. Gruen, M.D., Ph.D., James Mountford, M.D., Lawrence G. Miller, M.D., Paul D. Cleary, Ph.D., and David Blumenthal, M.D., M.P.P.

ABSTRACT

BACKGROUND

Relationships between physicians and pharmaceutical, medical device, and other medically related industries have received considerable attention in recent years. We surveyed physicians to collect information about their financial associations with industry and the factors that predict those associations.

METHODS

We conducted a national survey of 3167 physicians in six specialties (anesthesiology, cardiology, family practice, general surgery, internal medicine, and pediatrics) in late 2003 and early 2004. The raw response rate for this probability sample was 52%, and the weighted response rate was 58%.

RESULTS

Most physicians (94%) reported some type of relationship with the pharmaceutical industry, and most of these relationships involved receiving food in the workplace (83%) or receiving drug samples (78%). More than one third of the respondents (35%) received reimbursement for costs associated with professional meetings or continuing medical education, and more than one quarter (28%) received payments for consulting, giving lectures, or enrolling patients in trials. Cardiologists were more than twice as likely as family practitioners to receive payments. Family practitioners met more frequently with industry representatives than did physicians in other specialties, and physicians in solo, two-person, or group practices met more frequently with industry representatives than did physicians practicing in hospitals and clinics.

CONCLUSIONS

The results of this national survey indicate that relationships between physicians and industry are common and underscore the variation among such relationships according to specialty, practice type, and professional activities.

2.1.2同行评审人、编辑和出版机构在发表过程应遵循国际规范 Compliance with international Standards

编辑出版技术规范

作者及作者单位署名规范

医学期刊论文撤稿规范

规避利益冲突规范

关于重复发表和一稿
两投的规范

伦理审查与知情同意规范

防止剽窃规范

同行评议规范



2.1.2 同行评审人、编辑和出版机构在发表过程涉及的学术不端

国际科学理事会（ICSU）发布的《出版惯例、指标及同行评审在研究中的角色》提出，**公平、公正、严谨的评审**是保证科学出版和科学评价质量的重要因素。

美国科学编辑委员会(CSE)提出论文评审中应该遵守的原则包括：**对论文内容保密、建设性批评意见、审稿人具备相应的学术能力、公正和诚实、披露利益冲突、审稿时效和回应。**

同行评审不当行为的表现形式如下：**以学术权威身份打压**超越自己的创新、打压潜在对手，试图控制学术领域；**违背评审的保密性**；利用保密信息来获得个人或职业的利益；使用所评文件的观点；提出带有个人偏见的批评意见；评审中不如实地叙述事实；不公平地批评竞争者的工作；提出可能支持评议人自己工作或假定的变动；没有披露可能会被排除评议程序的利益冲突；不合理**拖延**评审过程。研究论文提交给期刊评审后，作者、编辑、审稿人、出版商都应该遵守保密规则，不得对外公布、暗示或披露论文内容、作者、编委或评审等重要信息。

同行评议人的不当行为



Council of Science Editors

论文评审的建议

- 保密
- 建设性批评意见
- 能力
- 公正和诚实
- 利益冲突的披露
- 时效和回应

评议人不当行为的表现形式

- 违背评审的保密性
- 利用保密信息来获得个人或职业的利益
- 使用所评评议件的观点
- 提出从个人偏好出发的批评意见
- 评审中不如实地叙述事实
- 不公平地批评竞争者的工作
- 提出可能支持评议人自己工作或假定的变动
- 没有披露可能会被排除评议程序的利益冲突
- 不合理地拖延评审过程

案例：评审专家剽窃其所审内容

Peer reviewer stole text for her own dentistry paper, says journal investigation



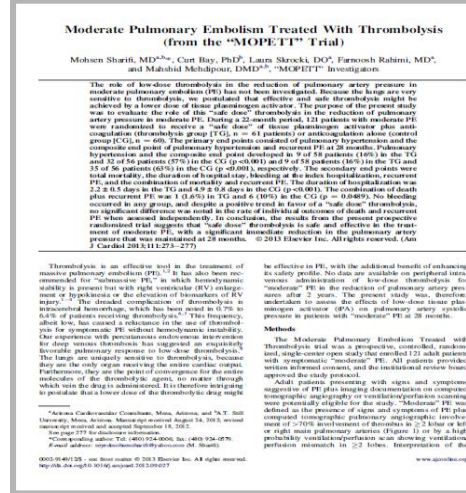
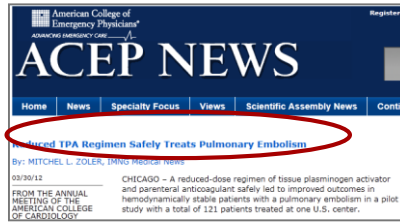
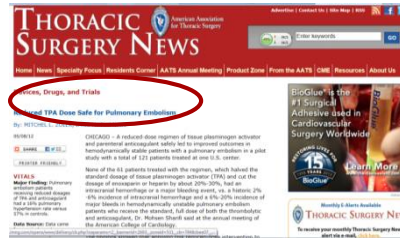
隐含剽窃：案例



2010年中国肺栓塞50mg tPA溶栓研究正式发表
国际上影响强烈，称之为“一项里程碑式的研究”

Chest. 2010;137:254-262.

美国急诊医师学院、美国胸外科学会
分别于2012年3月、5月发布肺栓塞50mg tPA溶栓研究



肺栓塞50mg tPA 溶栓研究发表二年后，西方人群研究证实该方案有效，其研究思路与技术手段与原文一致，但未给予任何引用或致谢

“评审门”泄密

Willam Bodent博士课题组历时7年完成COURAGE研究：
药物与支架治疗SA在死亡率和心脏病发作方面无明显区别

投稿NEJM

四位评审专家
给出肯定评语

美国心血管研究基金会
(Cardiovascular
Research Foundation)
专家Martin Leon
教授给出反对意见

~~保密~~

他在一次美国心脏病学院的讨论会上告诉同事，一项比较药物治疗与支架治疗冠心病的试验被操纵，注定要失败，而且最后确实失败了。原定该项试验的数据两天后公开，《新英格兰医学杂志》随后发表。《华尔街日报》在3月25日的“健康博客”上报道了Leon的评论后，《新英格兰医学杂志》被迫提前解除对相关试验数据的禁令。

NEJM采取的惩罚措施：

Lenon在未来5年内禁止在NEJM评审及发表论文

Dr. Martin Leon博士违反了杂志规定“不得在杂志社规定的期刊沉默期内对外公布或谈论未公开发表的论文及其数据结论等”。

2.1.2 同行评审人、编辑和出版机构在发表过程涉及的学术不端 ——改进措施

有研究者认为评审中存在“黑匣子”问题，为解决评审不透明状况，近年来在**开放评审策略**上有些新的实践和尝试。

国际同行评议周（Peer Review Week 2017）会议的主题是评议的透明性，探索了透明对审稿流程中利益相关者的意义。**F1000 Research**是**出版后开放评议的典型案例**，作者提出合适的审稿人，期刊代表作者邀请该审稿人审稿，评议过程完全开放。

施普林格·自然（Springer Nature）于2018年10月推出出版前作者服务平台——**In Review**，**开放展示投稿、评审和编辑流程**。In Review使用透明的编辑检验清单帮助作者展示自己论文的学术诚信承诺；提供详细的同行评审时间表，让作者在稿件送出评审后可轻松追踪其状态，实时查看该稿件状态；稿件在评审过程中也能随时将之与人分享，和其他同行讨论；提早分享论文可能带来新的获益——提早获得引用和合作机会。In Review能让科学共同体深入了解特定稿件的同行评审流程，关注和评论新出现的科学思路。

有关同行评议的国际会议

- 国际生物医学出版审稿大会 (International Congress on Peer Review in Biomedical Publication) 专门就学术期刊审稿问题进行研讨，每4年举办一次，目前为止已经进行过7次
- 宗旨是提高出版物和生物医学同行评议质量，提升出版信誉，改进生物医学出版效率，增加出版成果，维护生物医学信息传播的公平性
- 研究的课题包括：审稿机制与编辑决策，审稿质量、价值、实践的评估和编辑决策，网络审稿和发表，网络优先发表和信息传播，审稿人、编辑的质量保证，审稿、发表伦理等方面



2.1.2同行评审人、编辑和出版机构在发表过程涉及的学术不端

科技期刊出版机构和编辑涉及的学术不端和行为有：

期刊单纯以盈利为目的大量发表低质重复的文章；

期刊以盈利为目标，参与学术不端；

对幽灵作者、幽灵审稿人默许或不能及时发现；

出版者参与利益交换，发表不该发表的论文；

在以数据库收录和影响因子分值提升为目标的办刊理念驱动下，期刊之间不恰当互相引用，或操控作作者增加引用；

编辑不能够保证出版程序的严谨；

编辑与审稿人、作者的关系导致的利益冲突（关系游说或关系抵制、选择审稿人）；

编辑不懂学术规范，处理不当；

编辑不注意保护个人信息；

编辑不认真负责，文字或其他差错；

出版机构对于学术不端行为不严肃处理，大事化小，小事化了；

在科技期刊编辑涉及的学术不端方面，学术界和社会公众日益关注，科技期刊出版机构应该向编辑人员和编辑委员会成员说明在期刊编辑工作中存在的所有现实和潜在利益冲突（包括财务利益冲突和非财务利益冲突）。

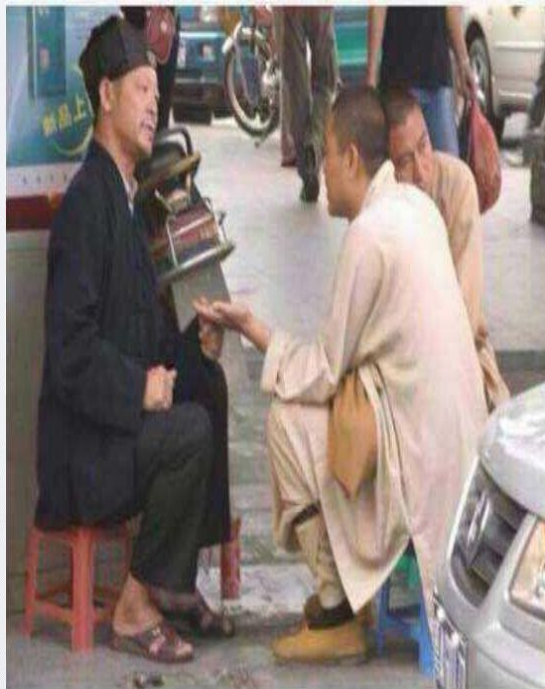
2.1.2.同行评审人、编辑和**出版机构**在发表过程涉及的学术不端

2010年，Adam Marcus与Ivan Oransky成立一个报道撤稿情况的博客——撤稿观察网站（Retraction Watch,网址：<http://retractionwatch.com/>）。除了撤稿件形成撤稿数据库供查询，近年来，整个社会更加关注撤稿文章背后的广泛的、系统性的问题。国内科技期刊对学术诚信的重视程度和纠正力度仍然很不够。

中国科协在2012年曾组织国内1000多种科技期刊发表联合声明，拒绝刊登学术不端的文章，严肃查处学术不端稿件，严格稿件学术质量审查，对学术诚信建设起到了积极的作用。然而，时至今日，学术不端行为仍有发生，虽然我国对学术不端惩处力度不断加强，但是关于学术不端行为的“最后一公里”——撤销学术不端论文的后期处理现状并不乐观。

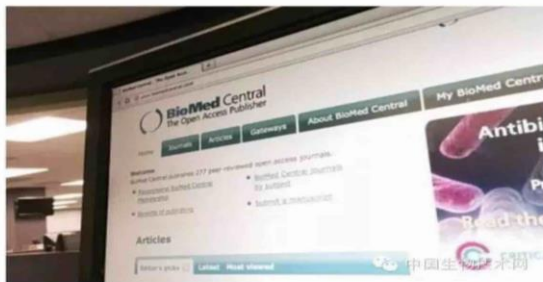
2016年12月，国家自然科学基金委员会在北京召开“捍卫科学道德反对科研不端”通报会，对外通报2015-2016年期间查处的8个科研不端行为典型案例，并公布查处的61份科研不端行为案件处理决定。然而，调查显示，“国家自然科学基金委员会2015—2016年查处的科研不端行为案件处理决定”涉及的**13篇中文自然科学类造假论文,仅1篇论文被相关期刊撤销,12篇造假论文依然原样保持在数据库中供读者下载阅读和引用。**

“同行评议 (peer-review) ”



BMC (英国现代生物出版集团) 已取消作者建议评审人做法

2015-11-14 科技日报 中国生物技术网



——专访施普林格医学及生物医学出版执行副总裁William Curtis博士

国际期刊撤稿事件连续发生后，在国内科技界不断发酵，引发热议。对BMC (英国现代生物出版集团) 等国际期刊要求作者建议评审人等做法，很多人有异议，认为这给学术不端行为提供了可钻的空子。近日，科技日报记者就此事专访了施普林格医学及生物医学出版

论文撤稿事件涉及基金项目将持续追回

2015-11-15 bio360



近一段时期，百余篇中国论文被国际学术出版集团轮番撤回。国家自然科学基金委员会主任杨卫院士接受科技日报采访时透露，虽困难重重，但基金委还是对标注基金支持的22篇被撤论文全部进行了细致调查，结果显示论文涉嫌造假基本属实，相关基金将持续追回。

被撤论文中，BMC撤稿中标注基金资助的有6篇，一共得到8项基金资助；Springer撤稿中14篇标注基金支持；爱思维尔撤稿中2篇标注基金支持。

欺诈评审 (Faked Peer Review)

- 总部设在英国的BMC出版社，2015年3月下旬宣布撤回43篇论文（41篇来自中国），理由是“伪造”同行评审。
- Springer出版集团2015年8月18日宣布旗下10份期刊撤稿64篇（大部分来自中国），理由也是“伪造”同行评审。
- 2014年，声学领域的《振动与控制》期刊由于发现了“同行评审和引用团伙”的存在而一次性撤回了60篇论文。该团伙捏造假名或冒名提交评审，其成员大多是来自台湾的学者。
- 出版伦理委员会（会员包括9000多名各种学科期刊主编）表示该委员会“了解到有人试图操纵不同出版商的好几家刊物的同行评审过程”。“尽管有一些声誉不错的机构向作者提供手稿准备服务，但对数家期刊的调查表明，有些机构也**提供包括出售手稿署名权以及提供虚假同行评审者的联系方式、然后从伪造地址提交评审等服务**。其中有些同行评审者的名字似乎与真正的研究人员的名字是一样的，但电子邮件地址却是假的，还有一些人似乎完全虚构。”

2.2政府、学术团体及出版机构的伦理管理实践

2.2.1 政府科研诚信制度建设

美国法律（联邦法律编号42 CFR Part 93.104）对学术不端做了界定，将学术不端界定为捏造（fabrication）、篡改（falsification）或抄袭（plagiarism），但并不包括诚实错误（honest error）和观点异见（differences in opinion）；其倾向可以是故意地（intentionally）、知道并默许地（knowingly）或无意地（recklessly）；需要有充足证据证明其行为显著背离了相关研究共同体的准则。

美国政府1989年开始设立科学诚信办公室（Office of Scientific Integrity），而后于1992年更名为科研诚信办公室（Office of Research Integrity）。该办公室2000年发布了《管理学术不端行为的指控：给编辑的指导(Managing Allegations of Scientific Misconduct: A Guidance Document for Editors)》。美国科研诚信办公室负责美国 and 全球4000多所学校的科研诚信监督工作，每年受理400余起质询和指控，其中35~40件立案，通过公开取证和验证，约有10~15件会最终被确认为学术不端事件。

我国政府也非常重视科研诚信制度建设，2007年，《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法（试行）》发布施行。2012年，中国科学技术协会印发《中国科协所属全国学会科技期刊关于加强科技期刊科学道德规范营造良好学术氛围的联合声明》。同年，《学术期刊论文不端行为界定标准（征求意见稿）》发布。2015年10月，中国科学技术协会联合多家机构发布了《关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》。2015年11月，中国科协、教育部、科技部、国家卫生计生委、中科院、工程院、自然科学基金会七部门联合印发了《发表学术论文“五不准”》。为加强科研信用体系建设，净化科研风气，构筑诚实守信的科技创新环境氛围，规范中央财政科技计划（专项、基金等）相关管理工作，保证科技计划和项目目标实现及财政资金安全，推进依法行政，根据国家有关法律法规和政策文件，2016年，科技部联合15部门制定了《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》。2018年5月，中共中央办公厅和国务院办公厅出台的《关于加强科研诚信建设的若干意见》提出科研诚信是科技创新的基石。

科研诚信相关文件

中国科协
教育部
科技部
卫生计生委
中科院
工程院
自然科学基金会

文件

科协发组字〔2015〕98号

中国科协 教育部 科技部 卫生计生委
中科院 工程院 自然科学基金会
关于印发《发表学术论文“五不准”》的通知

近年来，我国科技事业取得了长足的发展，在学术期刊发表

— 1 —

督促有关单位对撤稿事件进行调查处理，逐步建立科研行为产出失信记录制度和黑名单信息共享机制，推动科技评价体系改革，规范科研诚信管理，维护科技工作者合法权益。



— 3 —

发表学术论文“五不准”

2015年11月30日，中国科协，教育部，科技部，国家卫生计生委，中科院，工程院，自然科学基金会七部门联合印发了《发表学术论文“五不准”》

不准由“第三方”代写论文

科技工作者应自己完成论文撰写，坚决抵制“第三方”提供论文代写服务。

不准由“第三方”代投论文

科技工作者应学习、掌握学术期刊投稿程序，亲自完成提交论文、回应评审意见的全过程，坚决抵制“第三方”提供论文代投服务。

不准由“第三方”对论文内容进行修改

委托“第三方”进行论文语言润色，应基于作者完成的论文原稿，仅限于对语言表达方式的完善，坚决抵制以语言润色的名义修改论文的实质内容。

不准提供虚假同行评审人信息

在学术期刊发表论文如需推荐同行评审人，应确保所提供的评审人姓名、联系方式等信息真实可靠，坚决抵制同行评审环节的任何弄虚作假行为。

不准违反论文署名规范

论文起草人必须征求署名作者对论文全文的意见并征得署名同意。论文署名的每一位作者都必须对论文有实质性学术贡献

《发表学术论文“五不准”》

《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》

为加强科研信用体系建设，净化科研风气，构筑诚实守信的科技创新环境氛围，规范中央财政科技计划（专项、基金等）相关管理工作，保证科技计划和项目目标实现及财政资金安全，推进依法行政，根据国家有关法律法规和政策文件，我们制定了《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》。现印发给你们，请遵照执行。

科技部
教育部
发展改革委
工业和信息化部
财政部
人力资源社会保障部
国土资源部
新闻出版广电总局
中国科学院
中央军委
国家自然科学基金委员会
文件

国科发政〔2016〕97号

关于印发《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》的通知

各省、自治区、直辖市及计划单列市科技厅（委、局）、发展改革委

- 1 -

15部门联合发布

近年来科研诚信相关文件

科 学 技 术 部
家 发 展 改 革 委
业 和 信 息 化 部
力 资 源 社 会 保 障 部
家 卫 生 计 划 委
闻 出 版 广 电 总 局
然 科 学 基 金 委
央 军 委 装 备 发 展 部
中 国 教 工 财 农 人 国 新 中 社 工 自 中 央

文件

国科发政〔2016〕97号

关于印发《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》的通知

各省、自治区、直辖市及计划单列市科技厅（委、局）、发展改革委

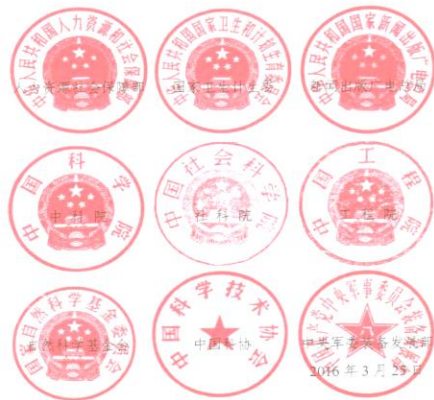
— 1 —

委、教育厅（委、局）、工业和信息化主管部门、财政厅（局）、农业厅（局）、人力资源社会保障厅（局）、卫生计生委、新闻出版广电局、科协、新疆生产建设兵团科技局、发展改革委、教育局、工业和信息化委、财务局、农业局、人力资源社会保障局、卫生局、人口计生委、新闻出版广电局、科协、国务院有关部门，各有关单位：

为加强科研信用体系建设，净化科研风气，构筑诚实守信的科技创新环境氛围，规范中央财政科技计划（专项、基金等）相关工作，保证科技计划和项目目标实现及财政资金安全，推进依法行政，根据国家有关法律法规和政策文件，我们制定了《国家科技计划（专项、基金等）严重失信行为记录暂行规定》，现印发给你们，请遵照执行。



— 2 —



（此件主动公开）

— 3 —

2.2.2 学术团体科研诚信制度建设

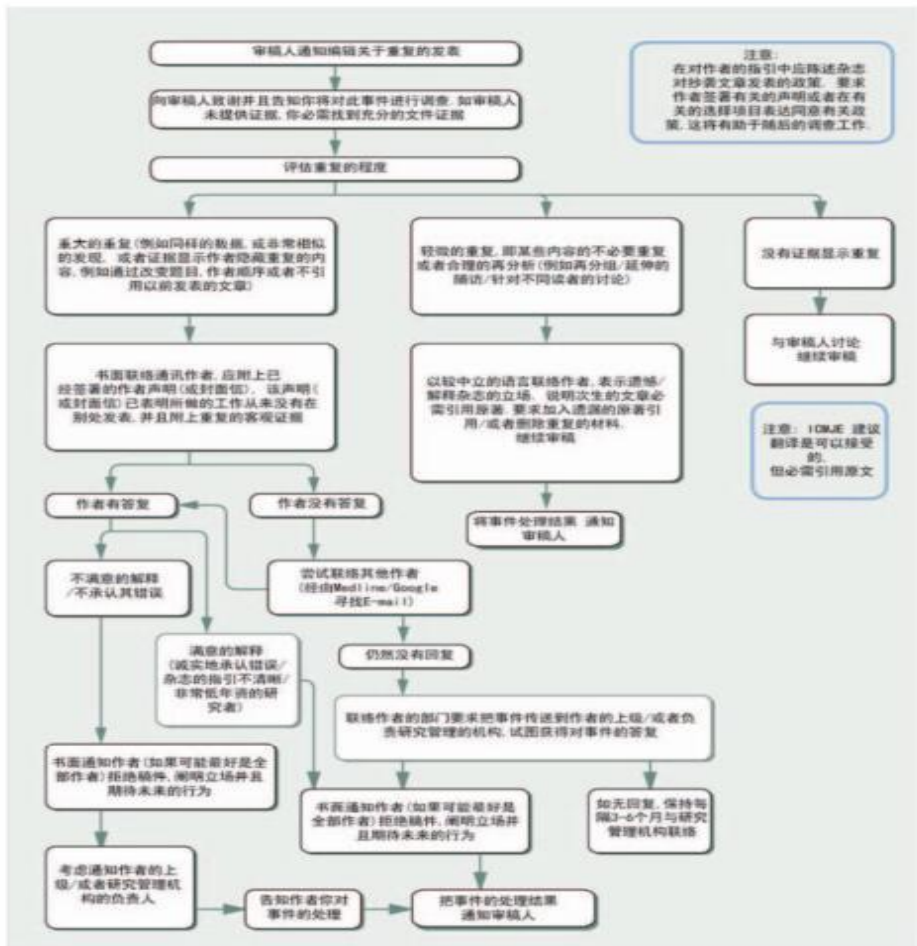
欧洲化学与分子科学协会2007年(European Association for Chemical and Molecular Sciences, 简称EuCheMS)发布《期刊与评论出版道德指南(Ethical Guidelines for Publications in Journals and Reviews)》。2015年,美国地质学会([Geological Society of America](#))修订了出版伦理指南(Ethical Guidelines for Publication)。

国内相关机构和学术团体也积极推进了诚信规范的建设工作,2007年1月,中国科协发布《科技工作者科学道德规范》。2015年6月,“985工程”高校研究生科研诚信研讨会发布了国内首份《中国研究生科研诚信公约》。学术共同体需要调查处理学术不端事件,相关部门和单位调查处理学术不端行为的机构也需要落实,尤其是涉及跨单位、跨部门的学术不端行为的查处。

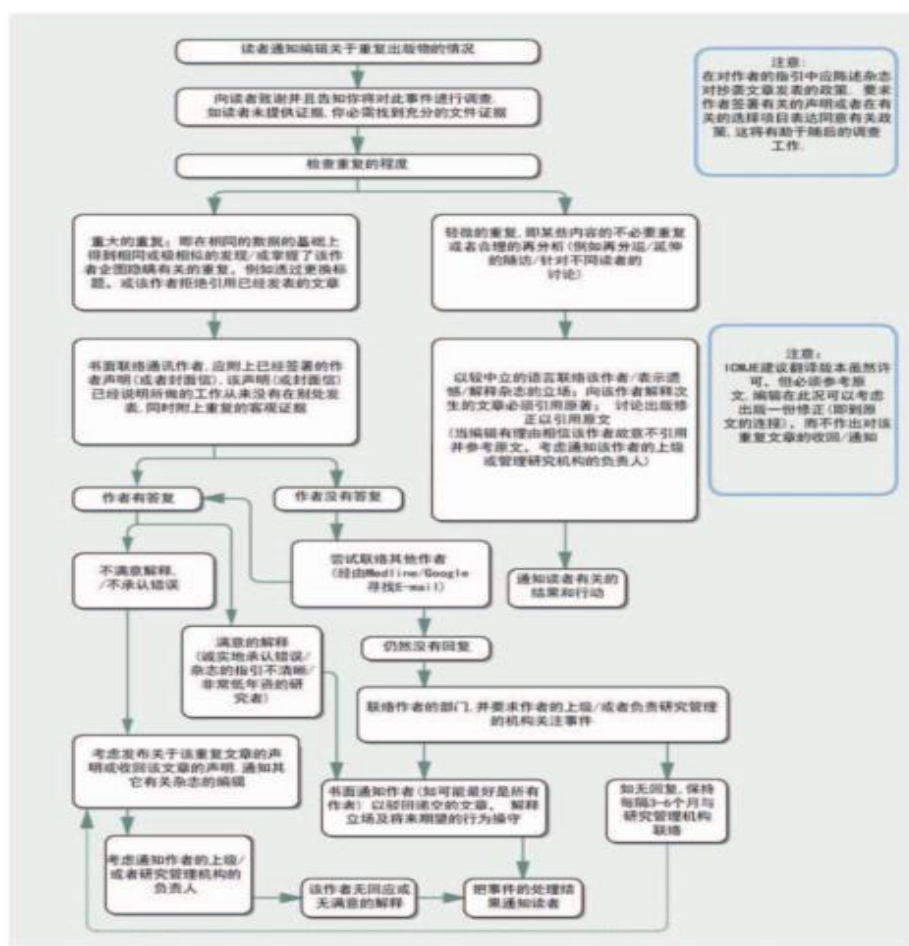
1997年成立的国际出版伦理委员会(Committee on Publication Ethics, COPE),旨在应对全球范围内违反科学研究及出版规则的学术伦理问题,其目标是探讨和寻找处理这些问题的实用方法和良好对策,COPE为作者、期刊编辑部提供各种有针对性的指南,不端制订并完善了诸如期刊编辑行为准则和最佳实践指南、文章撤稿指南、研究机构和期刊合作解决研究诚信事件指南以及处理常见问题的书信样本等多个示范性文件、处理流程等,其内容基本涵盖各类出版伦理问题,如怀疑尚未发表或已经发表的稿件存在剽窃或存在虚假数据应该如何解决等。编辑可参照这些指南及时、恰当地处理此类出版伦理问题。

国外编辑相关学会或组织如COPE、国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)、欧洲科学编辑学会(EASE)制定的道德规范出版规范,从重复发表、一稿多投、剽窃、未公开的利益冲突、作者署名、数据造假、研究伦理等7个方面各有侧重,国内编辑出版学术团体应吸收和借鉴国际经验,制订符合国际出版规律和具有中国特色的规范,甄别出期刊编辑关心的核心伦理问题,采用合适的内容和形式,制订符合中国学术出版生态的编辑政策和伦理实践指南。在指南出台后,积极进行推广培训,切实应用于学术出版中。

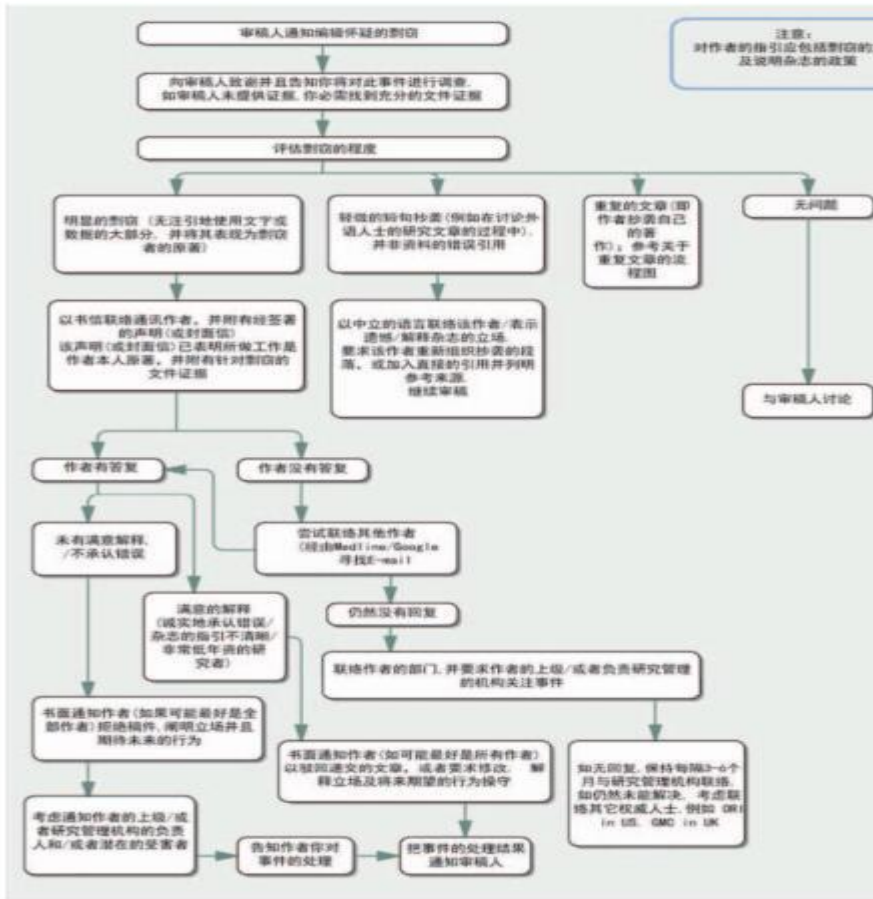
当怀疑重复的发表时应该做的事情 (a) 在投递的手稿内怀疑有重复发表



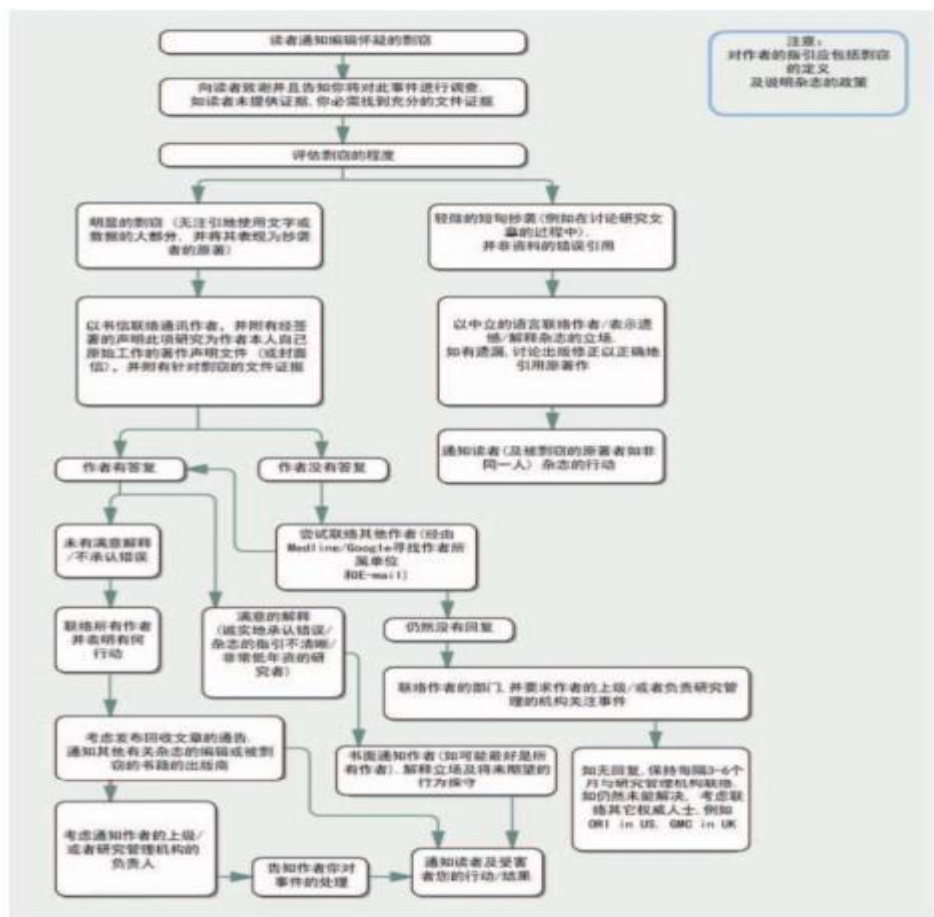
当怀疑重复的发表时应该做的事情 (b) 怀疑已经发表的文章是重复的发表



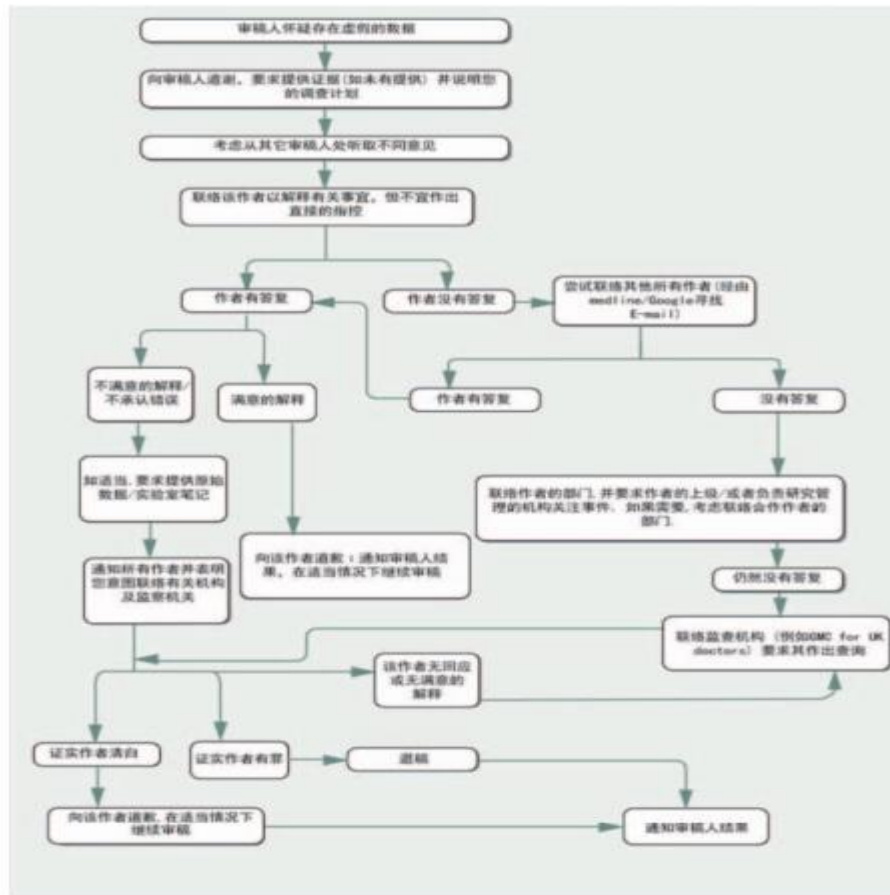
如发现剽窃的情况应该怎么做 (a) 在呈交的手稿里怀疑剽窃



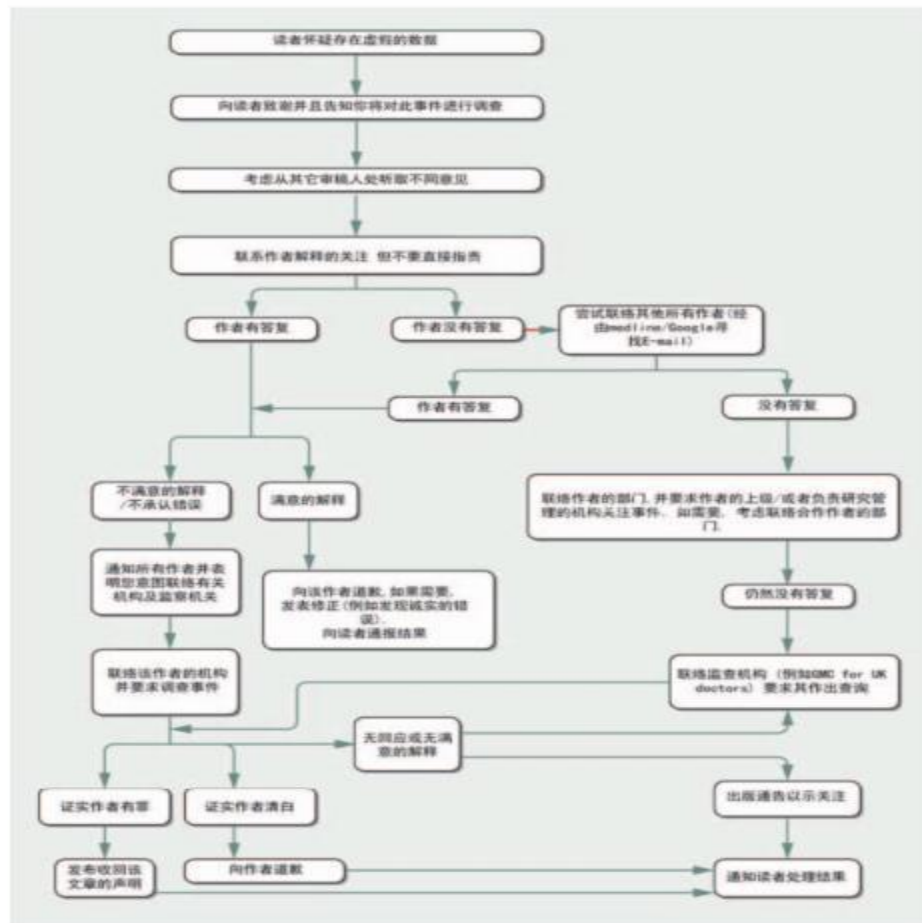
如发现剽窃的情况应该怎么做 (b) 在出版的文章里怀疑剽窃



如发现有虚假数据的情况应该怎样做 (a) 在递交的手续里怀疑有虚假数据



如发现有虚假数据的情况应该怎样做 (b) 在已经出版的文章里怀疑有虚假数据



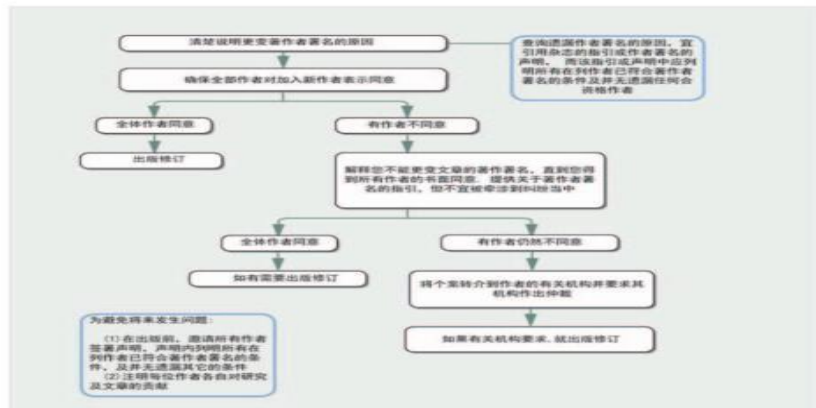
变更作者署名(a)

通讯作者要求在出版前加入新的作者



变更作者署名(a)

通讯作者要求在出版后加入新的作者



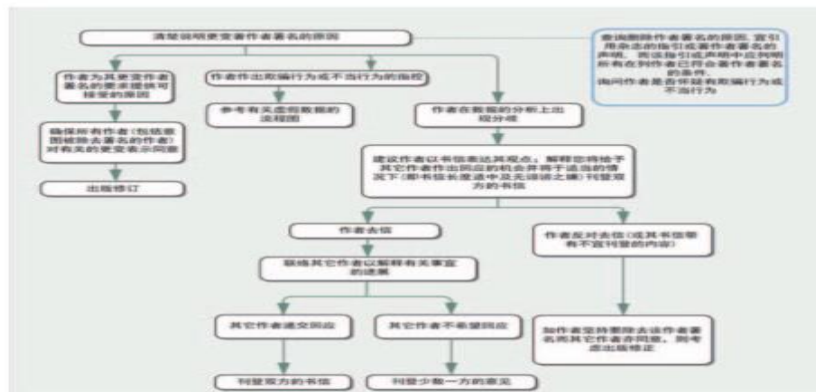
变更作者署名(a)

通讯作者要求在出版前删除某个作者

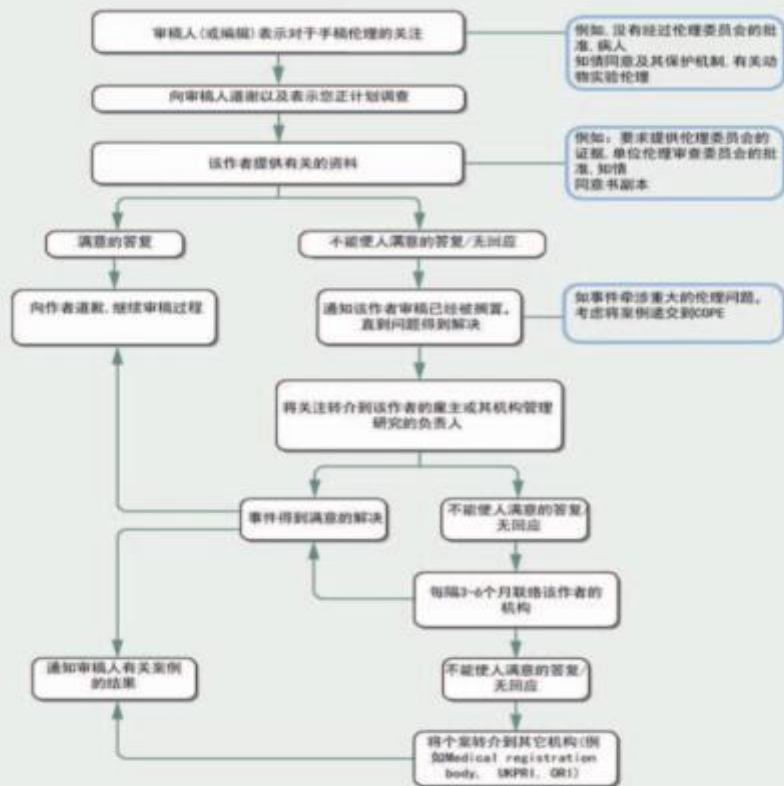


变更作者署名(a)

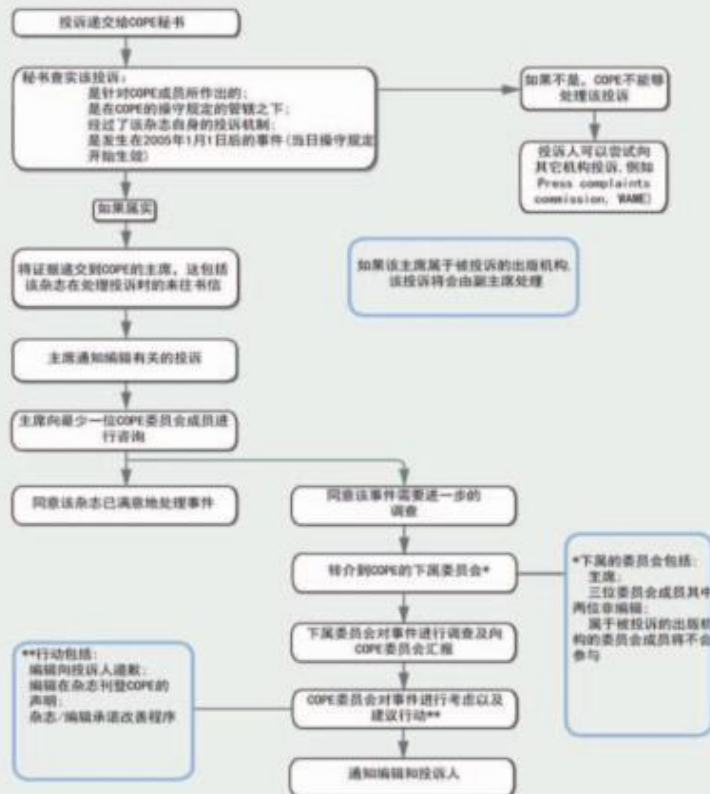
通讯作者要求在出版后删除某个作者



如果怀疑在递交的手稿里出现了伦理问题 应该怎么做



COPE如何处理对编辑的投诉



2.2.3 期刊出版机构及出版工作者维护和促进学术诚信的行为准则

2.2.3.1 期刊出版机构行为准则

2011年，COPE发布了《期刊出版商行为准则》（Code of Conduct for Journal Publishers）。2017年11月，COPE整合《编辑行为准则与实践指南》和《期刊出版商行为准则》命名为COPE“核心实践”，更便于操作和实行；实践中阐述的要点体现了现行最佳的学术透明与诚信原则，旨在帮助期刊、出版商、研究机构和投资人等多方，共同努力维护和促进学术诚信。新的核心实践详细阐述了期刊和出版商需要达到出版伦理标准的政策和实践共10个方面：对不当行为的指控、作者和贡献者身份、利益冲突、投诉和申诉、数据与再现性、道德监督、知识产权、期刊管理、同行评审流程和合理勘误。

国际学术出版商对学术诚信问题非常重视，在科技期刊领域体现在3个方面：全球化专业团队全方位的同行评审政策，为作者、评审人乃至政策制定者和基金会提供的培训，对作者、编辑等提供科研诚信指导服务和告知权。

多数出版商在署名冲突处理方面会参照COPE原则来处理。国内各期刊出版机构也应该根据自身情况，尽早建立合理、规范的期刊工作流程。制定投稿须知/稿约、介绍信/投稿申明和版权转让协议等工作文件的标准版本，在投稿须知/稿约中明确学术不端行为的界定，明确作者应遵循的道德规范和须承担的道德责任、义务，并说明期刊处理各种学术不端行为的具体过程，针对不同内容、类别的稿件，可要求作者遵循国际、国内相关的规范指南。

OUR CORE PRACTICES

C O P E

Core practices are the policies and practices journals and publishers need to reach the highest standards in publication ethics. We include cases with advice, guidance for day-to-day practice, education modules and events on topical issues, to support journals and publishers fulfil their policies.

1. ALLEGATIONS OF MISCONDUCT

Journals should have a clearly described process for handling allegations, however they are brought to the journal's or publisher's attention. Journals must take seriously allegations of misconduct pre-publication and post-publication. Policies should include how to handle allegations from whistleblowers.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/misconduct

3. COMPLAINTS AND APPEALS

Journals should have a clearly described process for handling complaints against the journal, its staff, editorial board or publisher.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/appeals

2. AUTHORSHIP AND CONTRIBUTORSHIP

Clear policies (that allow for transparency around who contributed to the work and in what capacity) should be in place for requirements for authorship and contributorship as well as processes for managing potential disputes.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/authorship

4. CONFLICTS OF INTEREST/COMPETING INTERESTS

There must be clear definitions of conflicts of interest and processes for handling conflicts of interest of authors, reviewers, editors, journals and publishers, whether identified before or after publication.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/competinginterests

5. DATA AND REPRODUCIBILITY

Journals should include policies on data availability and encourage the use of reporting guidelines and registration of clinical trials and other study designs according to standard practice in their discipline.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/data

7. INTELLECTUAL PROPERTY

All policies on intellectual property, including copyright and publishing licenses, should be clearly described. In addition, any costs associated with publishing should be obvious to authors and readers. Policies should be clear on what counts as prepublication that will preclude consideration. What constitutes plagiarism and redundant/overlapping publication should be specified.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/intellectualproperty

9. PEER REVIEW PROCESSES

All peer review processes must be transparently described and well managed. Journals should provide training for editors and reviewers and have policies on diverse aspects of peer review, especially with respect to adoption of appropriate models of review and processes for handling conflicts of interest, appeals and disputes that may arise in peer review.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/peerreview

6. ETHICAL OVERSIGHT

Ethical oversight should include, but is not limited to, policies on consent to publication, publication on vulnerable populations, ethical conduct of research using animals, ethical conduct of research using human subjects, handling confidential data and of business/marketing practices.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/oversight

8. JOURNAL MANAGEMENT

A well-described and implemented infrastructure is essential, including the business model, policies, processes and software for efficient running of an editorially independent journal, as well as the efficient management and training of editorial boards and editorial and publishing staff.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/management

10. POST-PUBLICATION DISCUSSIONS AND CORRECTIONS

Journals must allow debate post publication either on their site, through letters to the editor, or on an external moderated site, such as PubMed Commons or PubPeer. They must have mechanisms for correcting, revising or retracting articles after publication.

FIND OUT MORE: publicationethics.org/postpublication

国际出版伦理委员会(COPE)制定了多个指南

- 期刊编辑行为准则和最佳实践指南 [Code of Conduct and Best Practice Guidelines](#)
- 期刊出版商行为准则与最佳实践 [Code of Conduct for Journal Publisher and Best Practice](#)
Elsevier: 《出版伦理》 Publishing Ethics
John Wiley & Sons, Inc. 《出版道德规范最佳实践指南：出版商的观点 (Best Practice Guidelines on Publishing Ethics: A Publisher's Perspective)》
- 文章撤稿指南
- 研究机构和期刊合作解决研究诚信事件指南
- 学会期刊理事会行为指南
- 处理常见问题的书信样本
- 一系列流程图 (有意大利语、西班牙语、汉语、克罗地亚语、日语、波斯语和法语版本; 将有更多产生)
- COPE意识到当下“同行评审造假”已自成体系, 这一不当行为似乎是由大量第三方机构主导而成, 特意公布了一份《声明》 (COPE statement on inappropriate manipulation of peer review processes) , 强调这一问题的严重性和解决该问题的决心。

<http://www.publicationethics.org>

2.2.3.2 期刊编辑部、编委会和编辑行为目标与检测工具

期刊编辑部、编委会和编辑在出版过程中应确保做到如下目标：（1）作者的内容为原创；（2）文章的数据完整、规范、可重复；（3）期刊本身及其出版的内容不违反学术出版一般道德准则（包括COPE的相关出版道德准则）或与之相冲突；（4）不包含任何诽谤性的、非法或其他可能引起诉讼的事项，符合国家法律规定；（5）期刊及其内容不会侵犯任何个人或实体的著作权、其他知识产权、隐私权或其他权利；（6）尽最大所能和所知，确保出版的内容的准确性，且在第三人参照出版内容准确使用（或遵循使用情况下）不会造成损害（或最优条件下使用造成的伤害最小）。

期刊编辑部需建立规范、严格的论文评审制度，把握好稿件处理的每个环节，不断更新外审专家库，及时纳入处在科研第一线、了解学科最新进展和动态的相关专家，构建防范学术不端行为的层层防线。初审阶段要确保来稿的介绍信/投稿申明等材料齐全，真实有效。在稿件内容上要求作者严格注明资料来源、研究目的、设计环境、试验制剂名称等信息。医学科技期刊涉及人的研究需要有伦理委员会的审批和患者知情同意的签署。

编辑出版组织的作用

1995年成立于意大利的洛克菲勒基金会比来戈研究和会议中心



世界医学编辑学会

完善世界医学期刊编辑出版标准，特别是帮助由于信息缺乏而标准不高的刊物，利用网络解答编辑面临的实际问题，会员免费



编辑的职责

尊重编辑的合作伙伴（作者、读者、审稿人、受试者），对审稿人表示感谢，编辑过程透明，保护研究人员隐私权

促进科学中的自我纠正行为，参与改进临床实践，应该发表对已发表文章的更正、撤销、批评文章，要在较大的区域范围内对提高科研和写作水平负责

保证刊物的真实性，减少偏差，处理好利益纠葛，区分刊物的编辑和经营功能

提高刊物质量，熟悉编辑、审稿、科研道德、临床科研方法基本知识

编辑出版组织的作用

1995年成立于意大利的洛克菲勒基金会比来戈研究和会议中心

世界医学编辑学会

完善世界医学期刊编辑出版标准，特别是帮助由于信息缺乏而标准不高的刊物，利用网络解答编辑面临的实际问题，会员免费

编辑自由

主编拥有全权决定其期刊的全部编辑内容及其发表时间，期刊拥有者不应干涉任何一篇论文的评价、选择、处理安排和编辑，不论是直接干涉还是通过制造某种环境来强烈地影响编辑的决定。编辑的决定应该以研究工作的可靠性及其对读者的重要性为基础，而不应以期刊商业上的成功为取向。编辑应能自在地表达关于医学各方面的负责人的批评意见，而不必担心遭受报复，即使这些意见与出版者的商业目标相左。

编辑和编辑组织有义务维护编辑自由的理念，严重关注违反编辑自由

2.2.3.2 期刊编辑部、编委会和编辑行为目标与检测工具

编辑初审时，如经数据库检索相关文献的发表情况，对重复较多、可能存在利益冲突等学术不端行为时，要寻找相关文献，比对核查。合理利用各种学术不端文献检索系统，提高对稿件中学术不端行为的识别效率，使其成为防范学术不端行为的有效工具。编辑在稿件的初审、定稿和发送排版前都应该利用学术不端文献检索系统对稿件进行审查。Turnitin是最早的英文在线检测系统，面向全球100个国家的10000余所教育机构开展服务。CrossCheck于2008年6月19日正式向全球发布后，全球学术界和出版界广泛关注、积极响应。

目前，一些大的国际科学出版集团如Elsevier、Springer、Wiley-Blackwell、BMJ、Taylor & Francis、牛津出版社等，以及许多科学学会如美国科学进步协会(AAAS)、美国物理学会(APS)、植物生物学会等均成为CrossCheck的正式会员。中文的学术不端检测系统有国内数据库商基于数据库资源建立的中国知网科研诚信管理系统研究中心的科技期刊、社科期刊学术不端文献检测系统、万方论文相似性检测服务、维普论文检测系统，可进行学术论文的指纹比对，用于防控学术不端。近年来，学术不端检测系统艾普蕾(iPlagiarism)发展迅速，开发了“猫图鹰”图片检测工具。这些中文的检测系统陆续成为国内出版单位、学生培养单位、人事职称评审及相关管理部门指定的学术不端文献检测系统。



通力合作确保出版内容的原创性



CrossCheck是由CrossRef和iParadigms联合创立的检测投稿原创性的系统。该系统优于现有的任何论文剽窃检测工具，它通过一个综合且权威的数据库检测稿件的原创性，该数据库包括高质量的学术出版物全文和网络资源。**CrossCheck**还荣获全球学术和专业出版者协会（ALPSP）授予的“出版创新奖”。

如何操作？

CrossCheck操作简单，只需依照下面三个步骤即可保证您所出版内容的原创性。


1. 添加内容

首先，允许**CrossCheck**将您所出版的内容收入其索引并添加至数据库。该数据库是**CrossCheck**检测系统的基础。您存入该数据库的内容将非常安全，其他**CrossCheck**会员只有在保证其稿件中出现的重复内容未侵犯您的利益的情况下，才有权浏览您的原文。

即使您尚未准备开始检测稿件是否重复，将其存入**CrossCheck**数据库也可防止他人非法引用该稿件。




s13277-014-2067-x论文【Ding, H., Zhu, Y., Chu, T. et al. (2014) Epidermal growth factor induces FoxO1 nuclear exclusion to activates MMP7-medicated metastasis of larynx carcinoma Tumor Biol. 35: 9987-9992, doi 10.1007/s13277-014-2067-x】，就存在从摘要、前言、方法、结果和讨论均有抄袭他人文献的学术不端情况。（见下图）

 英文论文相似性检测 · 艾普雷	编号	29780	字数	3091	检测时间	06/29/2017 00:31:28	68% 相似指数
	文件名	s13277-014-2067-x					

Abstract The molecular mechanism underlying cancer inva-siveness and metastasis of larynx carcinoma remains elusive. Here we reported a strong correlation between phosphorylated epidermal growth factor receptor (EGFR) and matrix metalloproteinase-7 (MMP7) levels in larynx carcinoma pa-tients. To examine whether a causal link exists, we used a human larynx carcinoma line, Hep-2, to study the molecular basis of EGFR signaling and MMP7 activation. We found that EGF-induced EGFR phosphorylation in Hep-2 cells resulted in activation of MMP7 and, consequently, an increase in cancer invasiveness. An EGFR inhibitor efficiently blocked this EGF-induced activation of MMP7. Moreover, an inhibitor for PI3 kinase (PI3K)/Akt, but not an inhibitor for mitogen-activated protein kinase (MAPK) or an inhibitor for c-Jun N-terminal kinase (JNK), significantly inhibited the EGF-

相似文献 相似内容

1	MMP9 activation triggered by epidermal growth factor induced FoxO1 nuclear... Tumor Biology. 2014	56%	1727 词	<input type="button" value="x"/>
2	Inhibition of FoxO1 nuclear exclusion prevents metastasis of Glioblastoma. Tumor Biology. 2014	7%	214 词	<input type="button" value="x"/>
3	Inhibition of epidermal growth factor receptor	4%		<input type="button" value="x"/>

 英文论文相似性检测 · 艾普雷	编号	29780	字数	3091	检测时间	06/29/2017 00:31:28	68% 相似指数
	文件名	s13277-014-2067-x					

activation. We found that EGF-induced activation of EGFR in Hep-2 cells resulted in the activation of MMP7 and, consequently, an increase in cancer invasiveness. An EGFR inhibitor efficiently blocked this EGF-induced activation of MMP7. Moreover, an inhibitor for PI3K/Akt, but not an inhibitor for MAPK or an inhibitor for JNK, significantly inhibited the EGF-induced activation of MMP7, suggesting that PI3K/Akt signaling cascades may be responsible for EGF-activated MMP7. Further dissection of the pathway revealed that nuclear exclusion of Akt down-stream target, FoxO1 [15], was induced by EGF-induced Akt activation and could be inhibited by either an EGFR inhibitor or a PI3K/Akt inhibitor. Expression of a constitutive nuclear form of FoxO1 significantly inhibited MMP7 activation induced by EGF. Taken together, these findings suggest that EGF/EGFR signaling

相似文献 相似内容

1	MMP9 activation triggered by epidermal growth factor induced FoxO1 nuclear... Tumor Biology. 2014	56%	1727 词	<input type="button" value="x"/>
2	Inhibition of FoxO1 nuclear exclusion prevents metastasis of Glioblastoma. Tumor Biology. 2014	7%	214 词	<input type="button" value="x"/>
3	Inhibition of epidermal growth factor receptor	4%		<input type="button" value="x"/>

miR-150 is a factor of survival in prostate cancer patients

Liu Dezhong¹, Zhang Xiaoyi¹, Long Xianlian², Zhang Hongyan³, Zhao Guohua¹, Sun Bo¹, Zou Shenglei¹, Zou Lian¹¹Department of Urology and ²Department of Clinical Laboratory, Second Artillery General Hospital of PLA, Beijing, China; ³Beijing Shouer Pharmaceutical Factory, Beijing, China

Summary

A total of 167 paraffin-embedded specimens from patients with PC who had undergone curative prostatectomy were obtained from the Second Artillery General Hospital of PLA between January 2004 to December 2012. In addition, 4 pairs of PC and adjacent to tumor healthy tissues to tumor were also collected from the Second Artillery General Hospital of PLA. All cases were histologically confirmed and patients did not receive any anti-tumor treatment before tumor removal. After explaining the purpose of this study, written informed consent was obtained from all patients, and the study protocol was approved by the Institutional Ethics Review Boards of both hospitals.

1.87; 95% confidence interval/CI, 1.19-2.94; $p=0.006$) and

immunohistochemical staining was used to detect the miR-150 protein expression in 167 paraffin-embedded tissues.

- 要点如下:
1. 供纳入167例前列腺癌病人标本
 2. 这些病人全部做了前列腺切除术
 3. 他们来源于某大型医院从2004到2012年的病人
 4. 所有病人的前列腺癌均经过病理组织学确认无误
 5. 所有病人都签署了知情同意书
 6. 医院伦理委员会批准了该研究

1% bovine serum albumin. Subsequently, the sections were incubated with mouse polyclonal anti-miR-150

miR-150 and survival in prostate cancer

175

Table 1. Correlation between miR-150 expression and the clinicopathological features of PC

Characteristics	Patients, N	Expression of miR-150		p value
		Low, N (%)	High, N (%)	
Gender				
Male	139	女性患者有28例。	90 (65)	0.965
Female	20	男性有139例。	10 (17)	
Age, years		28+139=167		
≤50	111	总数没错!	70 (65)	
>50	56		30 (55)	

JBUON

CURRENT ISSUE ARCHIVES HOW TO SUBMIT EDITORIAL BOARD JOURNAL INFORMATION CONTACT US MY ACCOUNT

Correlation of tumor size as independent factor and disease stage with local recurrence of non-small cell lung carcinoma and its operability

Dejan Stojijakovic, Nada Santrac, Tanja Stojijakovic, Nebojsa Miletic, Dusica Gavrilovic; pp 166-172 (Pubmed Abstract, PDF)

GENITOURINARY CANCERS

miR-150 is a factor of survival in prostate cancer patients

Liu Dezhong, Zhang Xiaoyi, Long Xianlian, Zhang Hongyan, Zhao Guohua, Sun Bo, Zou Shenglei, Zou Lian; pp 173-179 (Pubmed Abstract, PDF)

Changes in the gene expression profile of the bladder cancer cell lines after

Search

Most Recent Issues

Volume 24, Issue 1 (January-February 2019)

Supplementary Issue, no.1, 2018
Volume 23, Issue 6 (November-December 2018)

Expression of human telomerase reverse transcriptase (hTERT) in thyroid neoplasms

Haplotype analysis of XPC gene polymorphisms and

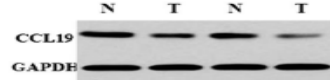
艾普普

图像检测报告
2017-04-26 04:34:07

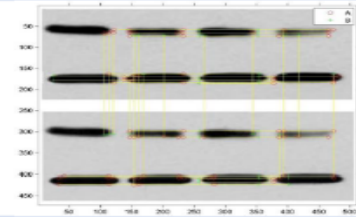
图像真实性指数: 12

0-50: 图像有明显篡改
50-90: 图像可能有篡改
90-100: 未发现明显的图像篡改

s13277-014-2578-5
中山大学: 孙逸仙纪念医院
图 2B:



s13277-014-2665-7
山东南阳市中心医院
图 2B:

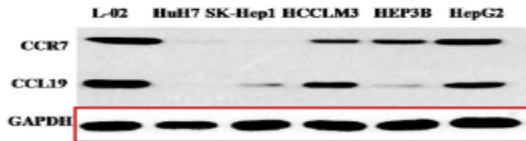


图像检测报告
2017-04-26 04:34:07

图像真实性指数: 1

0-50: 图像有明
50-90: 图像可能有篡改
90-100: 未发现明显的图像篡改

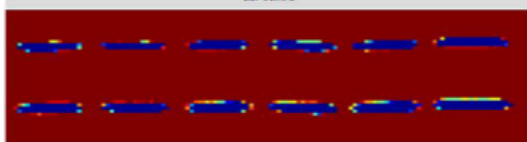
s13277-014-2578-5
中山大学: 孙逸仙纪念医院
图 3



s13277-014-2665-7
山东南阳市中心医院
图 3B



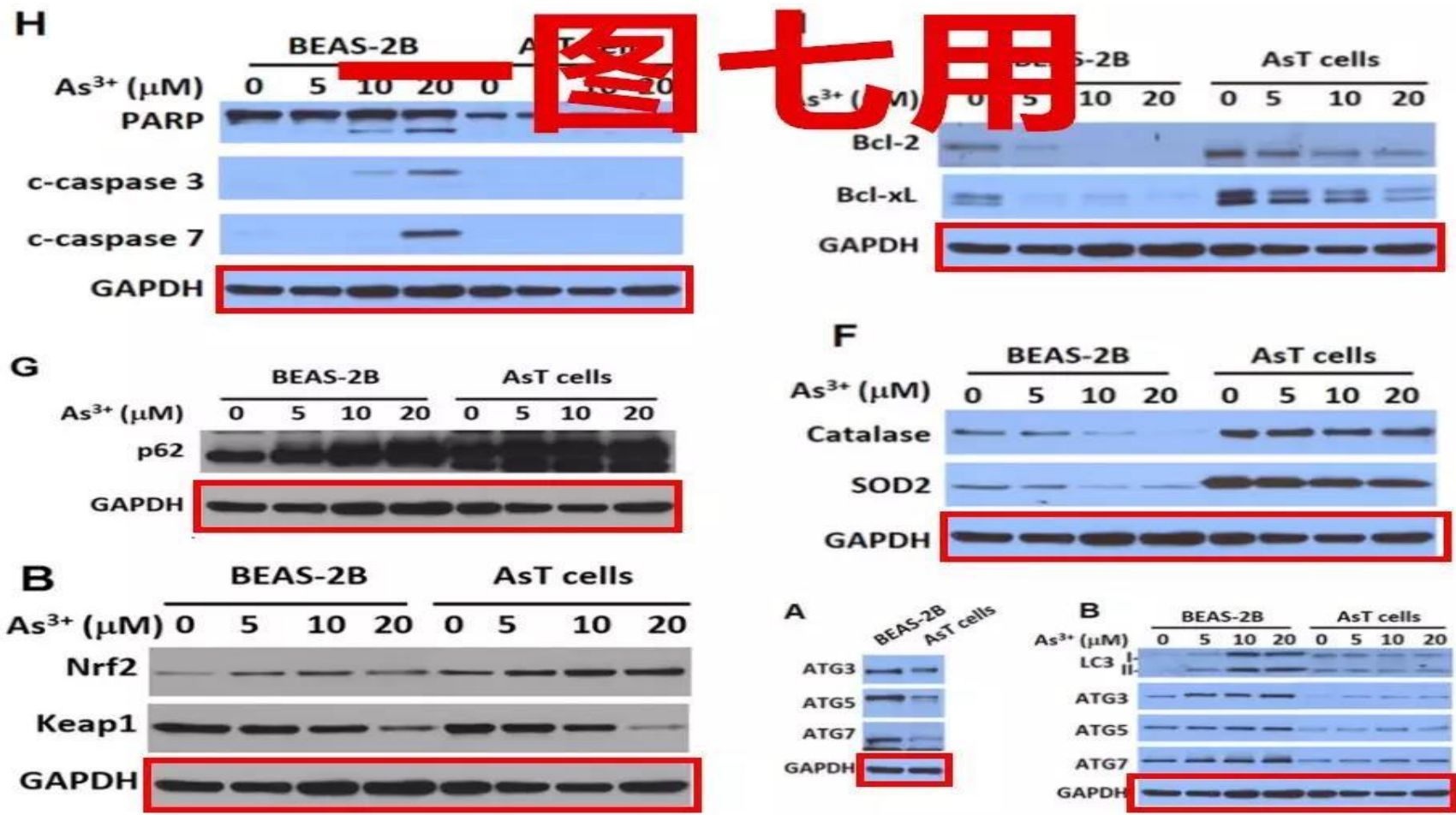
BREN



OUT



图七用



Efficacy of dual-functional liposomes containing paclitaxel for treatment of lung cancer

RONG-HUA WANG¹, HONG-MEI CAO², ZHI-JU TIAN², BO-JIN¹, QING WANG³, HONG MA⁴ and JING WU⁵

¹Department of Cardiothoracic Surgery, ²Pharmacy Intravenous Admixture Services and Departments of ³Orthopedic Surgery, ⁴Oral Pendulum Medicine, People's Hospital of Zhangqiu, Shandong 250200; ⁵Pharmacy Intravenous Admixture Services, The Second Hospital of Shandong University, Jinan, Shandong 250033, P.R. China

Received July 7, 2014; Accepted October 22, 2014

Correspondence to: Dr Rong-Hua Wang, Department of Cardiothoracic Surgery, People's Hospital of Zhangqiu, Huiquan Road 1920, Zhangqiu, Shandong 250200, P.R. China
E-mail: 529827419@qq.com

【实验研究 论著】

利妥昔单抗耐药药淋巴瘤细胞株构建及其表型分析

南阳市中心医院肿瘤一病区, 河南 南阳 473000

【摘要】 目的 构建对利妥昔单抗(Rituximab)耐药的淋巴瘤细胞株, 并对其表型特征进行分析, 为解决 Rituximab 的耐药问题提供新的思路。方法 采用“梯度加药法”在体外构建对 Rituximab 耐药的淋巴瘤细胞株 Daudi-R。细胞毒性检测试剂检测 Rituximab 诱导亲代和耐药淋巴瘤细胞的补体依赖的细胞毒作用(complement dependent cytotoxicity, CDC), 抗体依赖性细胞介导的细胞毒作用(antibody-dependent cell-mediated cytotoxicity, ADCC), Annexin V /PI 双染检测 Rituximab 对亲代细胞和耐药细胞的诱导凋亡作用, 流式细胞术检测耐药细胞表面 CD20、CD25 和 CD55 的表达量, 蛋白印迹法检测耐药淋巴瘤细胞内凋亡调节蛋白的表达量。结果 10.2 和 0.4 μg/mL 的 Rituximab 能以 CDC 效应分别杀伤(86.4±4.08)%、(78.79±6.91)%和(62.87±4.12)%的 Daudi-WT 细胞, 而对 Daudi-R 细胞的杀伤效应分别下降至(26.23±42.53)%(*t*=25.08, *P*<0.001)、(24.67±1.49)%(*t*=15.43, *P*<0.001)和(17.99±2.33)%(*t*=18.98, *P*<0.001)。二抗交联的 Rituximab 诱导 Daudi-WT 和 Daudi-R 的凋亡率分别为(26.11±2.78)%和(16.11±3.50)%(*t*=3.877, *P*=0.018)。诱导耐药后 3 d, Daudi-R 表面 CD20 的相对表达量为 Daudi-WT 细胞表面(0.73±0.07)倍(Dannett *t*

【通讯作者简介】 [] 男, 河南南阳人, 主治医师, 主要从事肿瘤临床治疗方面的工作。
Tel: 86-377-63200114 E-mail: 529827419@qq.com

整合素受体介导共载紫杉醇和姜黄素脂质体的构建及其抗肿瘤研究

(1. 焦作市妇幼保健院药剂科, 河南 焦作 454000; 2. 吉林大学第三临床医学院 药理学系 长春 130000)

【摘要】 目的 制备整合素受体靶向载紫杉醇-姜黄素脂质体(mPn-34a)。研究其肿瘤靶向性以及抗肿瘤能力。方法 采用薄层分散法制备载紫杉醇和姜黄素的脂质体, 考察脂质体的粒径、电位以及包封率, 通过细胞摄取实验研究肿瘤细胞对普通脂质体(LP)和共载脂质体(RGDLP)的摄取效率。流式细胞仪检测不同载药脂质体诱导肿瘤细胞凋亡, 构建肿瘤模型并验证模型。结果 RGDLP-PTX/姜黄素的粒径为(94.9±11.23)nm, 电位为(-3.2±.49)mV, PTX 与

作者简介: [] 男, 副主任医师, 研究方向: 药物新剂型
与新制剂, Email: 529827419@qq.com

转铁蛋白修饰共载阿霉素与恩贝素脂质体的构建及其体外评价

(泸州医学院附属医院 乳腺外科, 四川 泸州 646000)

摘要: 目的 研究转铁蛋白修饰共载阿霉素(DOX)和恩贝素的脂质体(TeLP-DOX/EB)与乳腺癌细胞的亲和力及增殖抑制作用。方法 将人法制备转铁蛋白修饰共载阿霉素和恩贝素脂质体(TeLP-DOX/EB)。细胞摄取检测细胞对普通脂质体(LP)和转铁蛋白修饰脂质体(TFPL)的摄取。将 MCF-7 细胞分为 TeLP-DOX/EB 组、TeLP-

收稿日期: 2014-03-31 修回日期: 2014-05-27

* 通信作者 (corresponding author): 529827419@qq.com

药理与临床

转铁蛋白与 RGD 共修饰脂质体对卵巢癌的靶向作用

(海口市人民医院妇产科, 海南海口 570208)

摘要: 采用薄层分散法制备了长循环脂质体(LP)及 RGD 修饰的脂质体(RGD-LP)。采用后插法制备转铁蛋白(TF)修饰脂质体(TF-LP)和 TF 与 RGD 共修饰脂质体(TF/RGD-LP)。所制备的 TF/RGD-LP 粒径为(128.4±14.5)nm, C 电位为(2.35±4.15)mV。A2780 细胞摄取试验表明, TF/RGD-LP 组的荧光值分别是 TF-LP 和 RGD-LP 的 2.3 倍和 2.9 倍。体

收稿日期: 2013-12-10

作者简介: [] 主治医师, 从事妇产科及妇科肿瘤的研究与治疗。

Tel: []
E-mail: 529827419@qq.com

载 microRNA-34a 脂质体靶向治疗肺癌干细胞靶的研究

(新乡医学院第一附属医院 呼吸科, 河南 新乡 453000)

【摘要】 目的 制备载 microRNA-34a 脂质体(mPn-34a), 研究其肿瘤干细胞靶向性以及抑制肿瘤干细胞的生长控制能力。方法 采用薄层分散法制备载 microRNA-34a 脂质体, 考察脂质体的粒径、电位以及包封率, 考察载 microRNA-34a 脂质体的血清稳定性。通过细胞摄取实验研究肿瘤细胞对 microRNA-34a 的摄取效率, MTT 实验考察 microRNA-34a 对肿瘤干细胞的增殖抑制作用, 构建肺癌干细胞模型并验证模型。考察脂质体对肿瘤细胞的生长抑制作用, 构建肺癌模型并验证模型。考察脂质体对肿瘤生长抑制效果。结果 mPn-34a 的粒径为(130.55±11.4)nm, 电位为 31.45±4.55 mV, microRNA-34a 的包封率为 94.0%, mPn-34a 在 24 h 内, 50% 的血清中具有较好的血清稳定性。细胞摄取实验结果显示, A549 肺癌干细胞对 mPn-34a 的摄取效率是 microRNA-

作者简介: [] 主治医师, 研究方向: 呼吸系统疾病以及肺癌
肿瘤, E-mail: 529827419@qq.com

日前，学术出版界迎来了首个针对学术不端行为的行业标准——《学术出版规范——期刊学术不端行为界定（CY/T174—2019）》（以下简称《标准》）。国家新闻出版署正式发布实施的《标准》，界定了学术期刊论文作者、审稿专家、编辑者可能涉及的学术不端行为，适用于学术期刊论文出版过程中各类学术不端行为的判断和处理。

ICS 01.140.40
A 19

CY

中华人民共和国新闻出版行业标准

CY/T 174—2019

学术出版规范 期刊学术不端行为界定

Academic publishing specification—Definition of academic misconduct for journals

2.2.3.3 生物医学期刊的特殊要求

基因编辑技术、人工智能技术、辅助生殖技术等前沿科技迅猛发展，在进行生物医学科技创新的同时，也不断突破着人类的伦理底线和价值尺度。2018年12月，《自然》杂志评论贺建奎开展基因编辑事件指出：不论经费申请、法规监管抑或公众反应，都令社会担忧。生物医学期刊发表的很多论文涉及人的科学研究，关乎生命和健康，因此，生物医学期刊的出版伦理要求更高，也更加具有代表性。

ICMJE于1978年首次发表《生物医学期刊投稿的统一要求》（Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals），后续多次修订。2013年8月修订时更名为《学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范》（简称“ICMJE推荐规范”），用于检查发表于医学期刊的研究工作及其他资料在实施和报告过程中的最佳实践及伦理标准，帮助作者、编辑以及同行评议和生物医学出版过程中的其他相关人员创作和传播准确、清晰、可重复、无偏倚的医学期刊论文。国内多数医学科技期刊执行ICMJE推荐规范还有相当差距，应推进学习和全面遵守ICMJE推荐规范。

2019年4月，中国科学院道德委员会就生物医学研究中有悖于伦理规范的问题专门发出伦理提醒，意图倡导和推进科研实践中恪守伦理规范。

医学期刊发表论文中存在的主要问题

科学性方面的问题

科研设计
统计学分析
资料收集、整理、
描述
对研究结果的解释
和评价

科研伦理方面的问题

伦理委员会审批
科学不端行为（造
假、剽窃）
受试者的保护（知
情同意、隐私保护）
作者的利益冲突

出版伦理方面的问题

作者资格与署名
编审者利益冲突
科学不端的关注
通告及论文撤销
一稿多投与重复
发表
临床试验注册

Recommendations

Conflicts of Interest

Journals

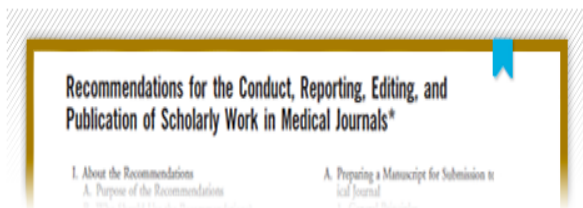
Stating That They Follow the ICMJE

Recommendations

About ICMJE

News & Editorials

Recommendations



Read the **Recommendations** for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals.

 BROWSE

 DOWNLOAD

Conflicts of Interest



Use the **ICMJE Form** for Disclosure of Potential Conflicts of Interest to generate a disclosure statement for your manuscript.

 ACCESS THE FORM

编辑出版组织的作用

1978年首次发表
“生物医学期刊投
稿的统一要求

国际医学编辑委员会

2013年8月修订为
“学术研究实施与
报告和医学期刊编
辑与发表的推荐规
范

作者在研究工作的实施和报告过程中应遵守的伦理标准

编辑及同行评议及其他出版人员创作和传播准确、清晰、无偏倚的医学论文

读者、大众媒体、患者及家属更好地了解医学编辑和出版过程

生物医学期刊投稿的统一要求发展过程



学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范

(ICMJE 2013年更新)

作者、审稿人、编者、出版者的责任

作者及贡献者的标准

作者、同行审稿人、编辑报告利益冲突
投稿和同行评议过程中的责任

编辑自由、受试者保护

稿件准备与投稿

一般原则、报告指南、稿件各部分、向期刊
投稿

与论文发表相关的出版和编辑问题

更正、科学不端（关注通告和撤销）、版权、
重复发表、赞助与合作、电子出版、广告、
期刊与媒体、临床试验注册

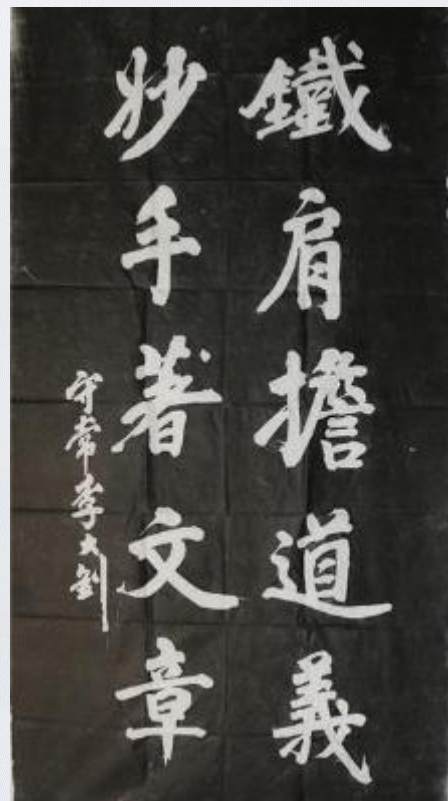
关于“推荐规范”

“推荐规范”的目的
“推荐规范”的使用者
“推荐规范”的历史沿革

2.2.4 期刊出版机构和出版工作者在科学传播中的社会责任

新英格兰医学杂志1980年发表一篇只有5句话的读者来信——成瘾在使用阿片类药物治疗的患者中罕见（Addiction rare in patients treated with narcotics）。文章描述了11 882例接受过阿片类药物治疗患者中只有4例既往无成瘾史的患者出现成瘾问题，仅有1例患者问题比较严重。文章被引用600余次。这篇文献不负责任的引用和监管缺失状况下的传播使得阿片类药物在美国广泛使用，给美国政府造成沉重经济负担。美国每年因阿片类处方药物滥用造成的经济损失约785亿美元，费用涉及医疗保险开销、成瘾治疗、刑事司法调查等。各类科研监督机构、作者单位以及相关期刊应该负起学术研究成果科学传播、终止造假或瑕疵论文传播的社会责任。

在消除健康错误信息方面，医学期刊应该抓住机会，发挥其正面的激发和支持作用。2011年，美国科学基金会（NSF）公布了关于科学诚信的政策草案，很大程度上是关于媒体事务方面的，包括公共传播、媒体和公众互动、媒体报道原则等。



医者传播伦理：科学传播的责任

不负责任的文献引用

- 2017年3月，美国特朗普签署行政令成立“打击药物成瘾与阿片类药物危机总统委员会”，负责调研如何应对药物滥用、成瘾问题以及阿片类药物危机所带来的危害。7月，国会要求总统宣布国家公共卫生紧急状态（national public health emergency），以应对阿片类药物危机。美国总统特朗普于8月26日在白宫发表讲话，强调美国阿片类药物滥用成灾，称能导致**每天上百人死亡**的就是那可恶的毒品，作为美国人，我们不能允许此事继续发生，**并宣布全国进入公共卫生紧急状态**。
- 在美国，阿片类药物于上世纪90年代末开始大规模进入市场，处方量呈日益上升趋势，2011年至2015年，俄亥俄州使用的处方阿片类药物达38亿片，2016年，该州230万人使用处方止痛药，占总人口的1/5。以羟考酮缓释剂（商品名OxyContin）为例，此药物为美国Purdue Pharma生产，1995年被FDA批准上市，**上市后短短五年间，销售额从1996年的4千4百万美元，到2001年增加到30亿美元**，处方量为从31.6万增加到千4百万。从1999年到2014年，据估计，1/5的非癌症患者被开具了阿片类处方药物，阿片类处方药物增加了将近4倍，大部分是由保险公司支付。
- 美国疾病控制和预防中心数据也显示，2015年包括处方用药和海洛因在内的阿片类药物致美国3.3万人死亡。根据《纽约时报》综合各州的原始数据估计，2016年阿片类药物过量致死人数可能超过5.9万人，超过枪击和交通事故致死人数的总和。
- 滥用阿片类药物给美国政府造成沉重经济负担。**美国每年因阿片类处方药物滥用造成经济损失约785亿美元**，费用涉及医疗保险开销、成瘾治疗、刑事司法调查等。美国疾病防控中心的数据还显示，目前美国有**200万人对阿片类药物有依赖**，**2016年约有130万人入院治疗**。由于成瘾的父母无法照看孩子，**每年有300万儿童不得不由亲属监护**。

医者传播伦理：科学传播的责任

不负责任的文献引用

- 1980年著名新英格兰医学杂志发表一封读者来信，题目为“成瘾在使用阿片类药物治疗的患者中罕见（Addiction rare in patients treated with narcotics）”。这封信只有一段5句话的内容，作者称他们医院有39946个连续患者，其中11882位患者接受过至少一次阿片类药物治疗，只有4位既往无成瘾史的患者出现了成瘾问题，仅有一位患者问题比较严重。
- 这段读者来信被引用了600多次（Google 1050次）。这封读者来信并未提及每次阿片类药物剂量、使用次数、使用持续时间、是否在出院后继续使用阿片类药物、有无长期随访等信息，更没有说明用什么标准诊断成瘾。后来，生产羟考酮缓释剂（奥斯康定，OxyContin）的厂家Purdue Pharma引用此信称，使用医源性阿片类药物的成瘾者十分罕见。1990年科学美国人（Scientific American）称，作者做了“大量的研究（extensive study）”，另一新闻机构称之为“划时代的报告（a landmark report）”，时代杂志在2001年撰文，题为：Less Pain, More Gain, 称作者的“划时代的研究（landmark study）”告诉民众，阿片类药物治疗会导致成瘾是“没有多少根据的（basically unwarranted）”。
- 面对不可收拾的局面，新英格兰医学杂志编辑部在其网站上特别提醒读者：因为公共卫生的原因，作者Porter与Jick的来信被大量与不加鉴别地（heavily and uncritically）引用，来作为阿片类药物治疗不会引发成瘾的证据。作者Jick最近告诉新闻机构，“对我来说，这是我最没有分量的研究，我为药厂拿此信说事感到窘迫”。
- 6年后，另外一个有问题的研究结论声称，“阿片类药物维持治疗是安全、有效的，对于没有成瘾史的难治非癌症疼痛来说，这是外科治疗或无药可治的人道替代方案。实际上，这是一篇仅包含38位患者的回顾性研究，且同样被广泛引用（793次）”。郝伟，赵敏.未雨绸缪：美国阿片类药物危机给我国带来的启示.中华精神科杂志, 2018, 10.

传播中的伦理：科学传播的责任

2018年3月21日
JAMA Cardiology
一篇有关Apple
Watch监测房颤
的论著得到了
阴性结果，
敏感性、
特异性都在
67%左右，也
就是说误诊
、漏诊率都
在三分之一
左右。

可是到了诸
多媒体嘴里
，却变成了
医疗人工智
能的重大突
破.....

Research

JAMA Cardiology | Original Investigation

Passive Detection of Atrial Fibrillation Using a Commercially Available Smartwatch

Geoffrey H. Tison, MD, MPH; José M. Sanchez, MD; Brandon Ballinger, BS; Avesh Singh, MS; Jeffrey E. Olgin, MD; Mark J. Pletcher, MD, MPH; Eric Vittinghoff, PhD; Emily S. Lee, BA; Shannon M. Fan, BA; Rachel A. Gladstone, BA; Carlos Mikkell, BS; Nimit Sohoni, BS; Johnson Hsieh, MS; Gregory M. Marcus, MD, MAS

IMPORTANCE Atrial fibrillation (AF) affects 34 million people worldwide and is a leading cause of stroke. A readily accessible means to continuously monitor for AF could prevent large numbers of strokes and death.

OBJECTIVE To develop and validate a deep neural network to detect AF using smartwatch data.

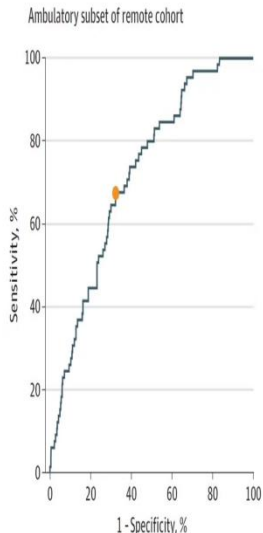
DESIGN, SETTING, AND PARTICIPANTS In this multinational cardiovascular remote cohort study coordinated at the University of California, San Francisco, smartwatches were used to obtain heart rate and step count data for algorithm development. A total of 9750 participants enrolled in the Health eHeart Study and 51 patients undergoing cardioversion at the University of California, San Francisco, were enrolled between February 2016 and March 2017. A deep neural network was trained using a method called heuristic pretraining in which the network approximated representations of the R-R interval (ie, time between heartbeats) without manual labeling of training data. Validation was performed against the reference standard 12-lead electrocardiography (ECG) in a separate cohort of patients undergoing cardioversion. A second exploratory validation was performed using smartwatch data from ambulatory individuals against the reference standard of self-reported history of persistent AF. Data were analyzed from March 2017 to September 2017.

MAIN OUTCOMES AND MEASURES The sensitivity, specificity, and receiver operating characteristic C statistic for the algorithm to detect AF were generated based on the reference standard of 12-lead ECG-diagnosed AF.

RESULTS Of the 9750 participants enrolled in the remote cohort, including 347 participants with AF, 6143 (63.0%) were male, and the mean (SD) age was 42 (12) years. There were more than 139 million heart rate measurements on which the deep neural network was trained. The deep neural network exhibited a C statistic of 0.97 (95% CI, 0.94-1.00; $P < .001$) to detect AF

Editorial

Supplemental content and Audio



JAMA Cardiology 21 March 2018

Peer-reviewed study shows Cardiogram and Apple Watch can accurately determine atrial fibrillation

Danny Crichton @dancrichton | Mar 21, 2018

Apple Watch is more effective in detecting a heart condition

MARY WOODS - 2 days ago in GADGETS

Cardiogram Could Predict Heart Problems Via Smartwatches

Smartwatch Shows Promise in Detecting Heart Problem

Large study finds Apple Watch, Cardiogram accurately detect atrial fibrillation

Consumer wearables could be poised to lead way in detecting medical conditions

Smartwatch app can detect common heart rhythm abnormality, study finds

By Catherine Ho | March 21, 2018 | Updated: March 21, 2018 5:00pm

Deep neural network detects AF using smartwatch data

• 21家杂志联合刊发该文，包括以下著名期刊（点击链接全是同一篇文章）：

- **Circulation** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCULATIONAHA.118.039193>
- **Hypertension** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/HYPERTENSIONAHA.118.12518>
- **Journal of the American Heart Association** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/JAHA.118.011838>
- **Circulation: Cardiovascular Imaging** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCIMAGING.118.008809>
- **Circulation: Cardiovascular Interventions** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCINTERVENTIONS.119.007796>
- **Circulation: Cardiovascular Quality and Outcomes** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCOUTCOMES.119.005496>
- **Circulation: Genomic and Precision Medicine** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCGEN.118.002439>
- **Circulation: Heart Failure** <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCHEARTFAILURE.119.005869>
- **The Anatolian Journal of Cardiology** <http://www.anatoljcardiol.com/jvi.aspx?pdiref=anatoljcardiol&plng=eng&un=AJC-09064>
- **Cardiovascular Research** <https://academic.oup.com/circovasres/advance-article/doi/10.1093/cvr/cvz007/5301292>
- **European Heart Journal** <https://academic.oup.com/eurheartj/advance-article/doi/10.1093/eurheartj/ehz009/5301293>
- **European Heart Journal - Cardiovascular Pharmacotherapy** <https://academic.oup.com/ehjcvp/advance-article/doi/10.1093/ehjcvp/pvz001/5301294>
- **European Heart Journal - Quality of Care and Clinical Outcomes** <https://academic.oup.com/ehjqcc/advance-article/doi/10.1093/ehjqcc/qcy057/5301289>
- **European Journal of Heart Failure** <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ejhf.1435>
- **HeartRhythm** [https://www.heartrhythmjournal.com/article/S1547-5271\(18\)31362-6/fulltext](https://www.heartrhythmjournal.com/article/S1547-5271(18)31362-6/fulltext)
- **International Journal of Cardiology** [https://www.internationaljournalofcardiology.com/article/S0167-5273\(18\)37434-5/fulltext](https://www.internationaljournalofcardiology.com/article/S0167-5273(18)37434-5/fulltext)
- **Journal of Cardiovascular Pharmacology** https://journals.lww.com/cardiovascularpharm/Fulltext/2019/02000/Medical_Misinformation_Vet_the_Message_1.aspx
- **Journal of Electrocardiology** <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022073618309099?via%3Dihub>
- **Journal of Interventional Cardiac Electrophysiology** <https://link.springer.com/article/10.1007/s10840-019-00511-4>
- **Pacing and Clinical Electrophysiology** <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/pace.13616>
- **The Thoracic and Cardiovascular Surgeon** <https://www.thieme-connect.de/products/ejournals/abstract/10.1055/s-0039-1678544>

Medical Misinformation: Vet the Message!

An editorial by the editors of leading cardiovascular journals

In an effort to stop the dissemination of medical misinformation on social media, we, the editors of many of the top cardiovascular journals around the world, shine a bright light on this issue. The internet and social media platforms are replete with false information, which does real harm to individuals globally. It is no longer acceptable for the purveyors of these media to hide behind the excuse of simply being a platform for information distribution. The electronic media must take first steps in addressing this enormous problem, and we, in the academic medical community, stand ready to help.

- Joseph A. Hill, MD, PhD, Editor-in-Chief, *Circulation*, on behalf of the authors

为阻止在社交媒体上传播医学错误信息，世界上许多顶级心血管期刊编辑在这个问题上统一发声。

互联网和社交媒体平台充满了虚假信息，给全球造成了真实的伤害。这些媒体的传播者隐藏在仅仅作为信息传播平台的借口之后是不可以接受的，呼吁电子媒体必须迈出解决这一巨大问题的第一步，我们在学术医学界随时准备提供帮助。

2.3学术不端的挑战与对策

2.3.1 学术不端现象及成因

学术不端现象呈明显上升趋势。2017年，肿瘤生物学（Tumor Biology）撤销中国学者107篇稿件。中国科协主席韩启德院士针对此事件曾言，“撤稿事件给我国学术界在国际学术界的声誉带来了严重的负面影响，再次表明我国学术界、科学界仍然面临着学风浮躁、学术失范的严峻挑战，学术不端行为变得更加多样、更加复杂，科学道德和学风建设形势严峻，任务艰巨。”学者失诚信使得其学术生涯终结，学术期刊失诚信将会使得期刊声誉扫地，科研学界失诚信必将造成严重的公众信任危机。

挑战背后也隐藏着机遇，比如，因为学术不端的发现和治理促进了数据共享计划、科学研究的可重复性、培训的责任、在科研共同体内建立公众的信任、开放科研（open science）对科学研究和社会发展的贡献、促进科学家和研究人员解决真实世界的问题（real world problem）。

我国学术不端具有隐蔽性和长期潜伏性等特征，究其原因主要来自于外部环境和学者自身动因。在追求GDP发展的整体大环境下，学术界过于关注发表数量。目前，我国科技论文发表量占全球第二，个别统计已经超过美国，但是数量背后的实际质量仍有待提高。“唯SCI”指挥棒导致撰写英文论文形成严重外流，“掠夺性期刊”带来公共资金外流和学术诚信方面的挑战。另外，学术评价、科研评价和人才评价的政策环境（诸如：按论文数给奖金；按论文所发表的杂志影响因子评奖；发表论文数量与学生毕业或教师升职聘任挂钩）也助推了这样的局面。因为中国的传统文化因素，学术不端举报后单位疏于查处或包庇的情况依然存在。

2.3.2 治理学术不端之对策

中央及各级管理部门相关文件陆续出台，2018年已然成为我国学术发展、科研诚信建设、科技期刊出版伦理规范推进的重大转折之年。政府加强治理，通过完善科研评价、学术评价、人才评价相关政策，学术评价机构进一步加强综合性评价措施的改进，打造更加全面的、实时的、可追溯的评价体系，推动中国科研和学术的繁荣发展。

学术出版机构会同行业组织应该积极推动和践行学术伦理作为评价出版企业社会责任的指标，这也是学术出版机构担当社会责任的重要方面。要有效防范和遏制学术不端行为，各学术出版机构积极制订抵制学术不端的政策与办法，采取在出版的期刊及其发布平台、向作者所在单位公开通报、限制一定年限内投稿、共享学术不端作者信息、将学术不端作者列入黑名单、建立作者诚信数据库等措施，加强对学术不端行为的惩处力度。制定明确处理细则（如针对一稿多投、抄袭），明确定性标准、处理准则和公开处理原则。学术之道始于正道，需要充分发挥科技期刊编辑的主观能动性推进制度的执行。期刊编辑加强抵制学术不端的责任感与使命感，重视期刊伦理与职业操守，不参与任何有悖学术道德的活动，致力于学术规范建设，制订引导作者科学严谨的学术研究与行为指南，维护科学研究的良好秩序。

同时，推进开放性同行审稿（open peer review）、公开审稿（public peer review）、透明审稿（transparent peer review）等同行评议模式，比如公开审稿人身份、公开审稿内容、公开邀请审稿或出版后同行评议等，公开邀请审稿指任何有兴趣的同行都可参与评议过程。开放性同行评议最大的优势就是为学术交流提供了一个新的模式，有助于增强审稿人责任感和维护学术公正，其面临的巨大挑战是能否被学术界认可与接受。

2.3.2 治理学术不端之对策

编辑除了做好守门员和把关人的角色外，还应**利用学术媒体对作者、编辑、审稿专家的伦理和诚信培训**，辨识和认清各种学术不端现象与行为，引入学术不端检测技术，加强编委会及学术诚信机构在学术不端中的认定，在编辑出版全流程实施对学术不端的严格控制，把住具有学术不端行为的论文的发布关口。

加强对作者、学生的学术道德教育，过于技术的教育只能培养工匠型人才，过于功利的教育难以建立学生的道德感和对人类的责任。美国科研诚信办公室2011年针对学术不端推出了互动影片——

《实验室：避免学术不端（The Lab: Avoiding Research Misconduct）》。观众可化身为影片中的主角，在遇到的一系列科研诚信问题上做出自己的选择，不同的选择会导致影片情节有不同的发展。这些模拟的科研诚信问题包括避免学术不端行为、导师职责、数据处理、责任作者以及被质疑的研究案例。

欧洲科学基金会（ESF）和美国科研诚信办公室（ORI）发起的世界科研诚信大会（World Conference on Research Integrity）

迄今已举办四届，这个会议对国际科研诚信体系建设、编辑行为准则制定、最佳实践推广与宣教、开展负责任研究的培训起了重要的推动作用。

對科研工作
來講，科技
期刊工作既
是龍尾，又是
龍頭。

盧嘉錕 一九八二年四月十日

Can medical journals lead or must they follow?

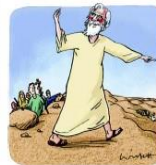
Richard Smith

We can put issues on the agenda, but perhaps not achieve reform

For Thomas Wilsdon, the founder of *The Lancet*, an important function of his journal was to reform medicine, which he saw as full of incompetence, quackery, corruption, and nepotism. He wanted to reform as well as inform. But can journals reform? Can they lead? Are medical journals important for leadership in medicine? Or is this grandiosity on the part of editors? Aren't journals there to follow, reflect, and comment rather than to lead?

Most editors think that journals can lead

Some years ago, I asked various editors if they could provide me with examples of where journals had shown leadership. All the editors — except one — came up with examples. JAMA had led on promoting a tobacco-free society, preventing nuclear war, drawing attention to the plight of the uninsured in America, promoting the control of violence, and encouraging research into peer review. *The New England Journal of Medicine* had led by describing and depicting the industrialisation of medicine, encouraging health reform, and drawing attention to the importance of conflict of interest. The BMJ had led on fighting tobacco and improving the standard of statistics in medical journals. *The Lancet* had led with reducing the risk of nuclear war and encouraging the internationalisation of medicine. *The Medical Journal of Australia* had led with campaigns on smoking, promoting reforms of the



Drummond Renne leading us to the promised land of open peer review.

There are no examples of where medical journals have led. Nor is the journals role — which is to provide a forum for debate and to publish checked data. In fact, despite what editors say, I doubt whether any publication has done much leading — for instance, the Socialist landslide in the British general election in 1945 was probably due to the WEA (Workers' Education Association) influence in the years during the war rather than the *Daily Mirror*, while Ernest Herts (great editor of the BMJ in the 19th century, see below) successes owed more to the BMA parliamentary Bill Committee, and his numerous social contacts, than to the BMJ — and even Robbie Fox's (great *Lancet* editor of the 20th century) often cited role in the introduction of the NHS was secondary to Morley (Lord Horder, Churchill's deputy leadership at the RCP (Royal College of Physicians) and in the Lords (House of Lords) debate.

Think of the contemporary issues — AIDS, health reform in the USA, and the current NHS debate — and you'll notice how little influence the journals are having, can have, or should have.

What does follow-up tell us?

One advantage of having asked editors for examples of leadership several years ago is that it is possible to take a longer term look at whether they were examples of leadership. I deliberately did not define leadership for those editors, but my working definition of leadership by a journal is that it achieves a change that would not otherwise have happened.



三、科学共同体学术交流及科技 期刊出版中各方的角色与责任

3 科学共同体学术交流及科技期刊出版中各方的角色与责任

科技期刊出版过程是科学共同体学术交流与传播中的重要组成部分。在科技期刊出版过程中，作者向出版机构提交内容，出版机构中的编辑组织专家开展同行评议，期刊出版后以各种载体形式面向科学共同体中的读者乃至更广泛的公众传播。

科技期刊出版的学术内容承担着以下职能或发挥着这样那样的作用：科学教育与国民科学素质提高的作用；对技术、经济、环境发展的贡献；沟通科学与社会的桥梁作用；倡导并践行负责任的科学行为。科学与社会的交织比过去任何时期都要紧密。科学共同体将承担更多的历史责任，更加积极主动地回应社会和公众的诉求，旗帜鲜明地维护科学精神，自觉履行负责任的科研行为。

科技期刊出版机构应尊重科学编辑的学术自由和独立性。科技期刊出版工作者正确认识和认真对待学术出版伦理，应用现代工具发现学术不端行为，净化学术环境，达至“ARC守则”科研诚信领域的行动目标：“可信的管理者面向所有人采取积极而合理的行动（Accountable Administrators take Appropriate Action and are Attentive to All）”，“以负责任、受尊敬的学者为楷模（Responsible, Respectful Researchers serves as Role models）”，以及“科研共同体内合作与积极沟通以促进诚信文化（Community Coordinates to Contribute to a Culture of integrity and Communicates with Compassion）”。

3 科学共同体学术交流及科技期刊出版中各方的角色与责任

中科院学部科学道德建设委员会举办的“2019年科技伦理研讨会”上，中科院院士、中科院学部科学道德建设委员会主任裴钢教授呼吁“科技伦理是一个跨越学科、跨越国界的，全人类共同面临的问题。搭建科技伦理平台，需要大家一起发出声音，进行顶层设计、共同谋划。”加强学术道德建设，树立风清气正的良好氛围，抵制学术不端，遏制学术腐败，建立公平、公正、公开的学术交流生态系统，需要政府管理部门、学术界、期刊界和全社会的共同参与和努力。

呼吁国家管理层面构建科研诚信相关法律制度和可操作监管体系，科学共同体与全社会各层面一道开展科技伦理问题的防范与治理，推进公众广泛深刻认识学术不端及其给学术发展带来的消极影响，积极开展有关科学伦理标准的讨论和研究形成规范、结合规范加强科技伦理教育。

推动和加强媒体的科普传播、社会监督职能，形成共识，凝聚力量，营造崇尚学术诚信、讲求科研道德、抵制学术不端的学术环境，贡献正能量。唯有如此，科学的进步才能更加具有持续性和活力。

2019年7月24日下午，中央全面深化改革委员会第九次会议召开，会议审议通过《国家科技伦理委员会组建方案》

会议指出，科技伦理是科技活动必须遵守的价值准则。组建国家科技伦理委员会，目的就是加强统筹规范和指导协调，推动构建覆盖全面、导向明确、规范有序、协调一致的科技伦理治理体系。要抓紧完善制度规范，健全治理机制，强化伦理监管，细化相关法律法规和伦理审查规则，规范各类科学研究活动。

以必要的伦理原则、规范来约束不良科学技术的研究和应用，使科技过程的每个参与者都明了自己的责任，使伦理原则和规范能够落实到工程技术和管理制度中，极其必要。欧洲哲学界在“预防伦理”和“责任伦理”基础上提出“负责任的研究和创新”（RRI）原则，得到全球相关界别的响应，成为科技伦理研究新范式。

中国科学技术期刊编辑学会 关于促进学术出版科研诚信及伦理规范的声明

前言

科学建立在信任和诚实的基础上，科研的价值也极大地依赖诚信。科研还受制于一系列道德、法律和职业规范框架，应遵守相关伦理准则。

原则

各责任主体应在学术出版过程中的各个方面都要始终诚实、负责任，遵守道德、专业公正。

责任

1. 作者的责任

作者应主动对学术研究过程详细披露，全面揭示关键研究信息，促进科研透明性，提供学术成果发表的诚信支撑材料。

科研伦理：确保所有研究主动考虑伦理问题，遵守道德、法律、职业义务和规范，符合监管机构和相关方要求。

保密：应对与期刊之间的所有通信保密。

独创性：应提交研究的原创声明。

信息公开：公开作者贡献、资金资助及利益冲突。一稿多投；杜绝一稿多投。

数据共享：数据共享的目标是促进基础数据集的可重复性和可用性。作者应遵守期刊的数据共享政策。

2. 审稿人责任

同行评议是保证学术出版质量的主要机制。审稿人需要对稿件进行全面评估，保持专业公平，遵守职业道德，不谋求私利。

保密：对审稿材料保密。

客观：审稿人有责任肯定稿件的优势并提供建设性意见，以解决研究中的弱点。

专业：超出专业知识能力时，有责任拒绝审稿。公正和诚信：审稿意见应基于科学事实，保持客观公正，摒弃专业偏见。

主动回避：存在潜在利益冲突时，应主动回避或披露。

及时：有责任遵守审稿指南并及时完成。

3. 编辑的责任

学术期刊编辑对作者、同行评议专家、期刊的读者和科学共同体、期刊出版商以及公众等负有责任。

a. 编辑对作者的责任

- 保护作者秘密。
- 快速有效地安排同行评议，做出编辑决策，以清晰和建设性方式进行沟通。

• 制定、实施并定期审查有关作者的伦理问题或不端行为处理政策。

• 清楚地传达所有编辑政策和标准。

- 支持作者提交与学术研究有关的诚信支撑材料。

b. 编辑对审稿人的责任

- 根据审稿人的研究兴趣和领域分配评审稿件。

- 要求审稿人警惕潜在的利益冲突并及时回避。
- 允许审稿人有足够的时间完成评审。

c. 编辑对读者和科学共同体的责任

- 要求所有作者审查并对最终稿件内容承担责任或对他们所贡献的部分承担责任。

- 维护期刊诚信（例如：纠正错误；明确识别和区分不同的学术不端行为进而更正/勘误/撤销论文或补充数据）。

- 披露参与审稿的所有相关潜在利益冲突或确定不存在利益冲突。

d. 编辑对期刊出版商的责任

- 组织稿件进行同行评议。
- 遵守出版商的指导方针和出版程序。
- 遵守期刊的办刊宗旨等期刊政策。

e. 编辑对公众的责任

编辑对论文的质量控制将推动科学进步，推动数据共享、研究透明等，将有益于公众。

4. 资助者责任

资助者对于建设科研诚信良好风气至关重要，应支持研究独立性，遵守道德及法律。

- 编制不同领域的伦理准则和诚信指南。
- 不影响作者研究。
- 不参与或支持客座作者和代笔作者。
- 支持作者投稿自由。
- 不干涉审稿人判断。

《涉及人的生物医学研究伦理审查办法》

2016年12月1日起施行



1. 在伦理审查范围、程序、内容、监督管理等方面都有重要调整。
2. 医疗卫生机构未设立伦理委员会的不得开展涉及人的生物医学研究工作。对受试者参加研究不得收取任何费用，于受试者在受试过程中支出的合理费用应给予适当补偿。
3. 伦理委员会应当配备专（兼）职工作人员、设备、场所等。伦理委员会的委员应当从生物医学领域和伦理学、法学、社会学等领域的专家和非本机构的社会人士中遴选产生，人数不得少于7人。必要时，伦理委员会可以聘请独立顾问。对已批准研究项目的研究方案作较小修改，且不影响研究风险受益比的研究项目，可以申请简易审查程序。
4. 伦理委员会作出的决定应当得到半数以上委员的同意，这比2007年试行审查办法规定的三分之二有所降低。《办法》对知情同意过程和内容的要求更明确，且规定受试者参加研究受到损害时，应当得到及时、免费治疗，并依据法律法规及双方约定得到赔偿。
5. 其中涉及人的生物医学研究包括3类：采用现代物理学、化学、生物学、中医药学和心理学等方法，对人的生理、心理行为、病理现象、疾病病因和发病机制，以及疾病的预防、诊断、治疗和康复进行研究的；医学新技术或者医疗新产品在人体上进行试验研究的；采用流行病学、社会学、心理学等方法，收集、记录、使用、报告或者储存有关人的样本、医疗记录、行为等科学研究资料的活动。
6. 医疗卫生机构应当在伦理委员会设立之日起3个月内向本机构的执业登记机关备案，并在医学研究登记备案信息系统登记。违反《办法》规定的机构和个人，给他人人身、财产造成损害的，应当依法承担民事责任；构成犯罪的，依法追究刑事责任。

遵守研究道德：STEMI研究伦理案例



- 单中心HEAT-PPCI试验（直接比较PCI术中普通肝素与比伐卢定抗凝效果，2014，LANCET），研究者未经患者同意直接将其随机分组。
- 结果：与安慰剂相比，试验用干预药物可显著增加主要疗效终点的发生风险，鉴于研究在一开始时未获取受试者的知情同意，这一度引发了人们对ST段抬高型心肌梗死（STEMI）试验是否需要获取患者知情同意的争论。在美国心血管造影和介入学会科学年会(SCAI)2015年会上，就“随机入选STEMI患者进行临床试验时是否需要获取患者知情同意”，西奈山伊坎医学院的Roxana Mehran与圣路易斯大学的Michael Lim进行了专题辩论。
- Mehran教授认为，进行STEMI相关临床试验时绝对需要获取患者的知情同意，因为医生不能侵犯患者进行选择的权利。她强调，虽然STEMI患者并不是都具有作出知情同意的能力，但我们还是需要保留和尊重患者拒绝参加临床试验的权利。不获取知情同意，有助于使受试患者所涉及的人群更广泛，更贴近真实世界的STEMI患者群，使临床研究规模更大，但却不可避免地存在伦理问题。此外，当患者不具备作出知情同意能力时，我们完全可以获取其法定监护人的知情同意。
- Lim教授则对此持相反态度，他认为很多STEMI患者会因低血压而伴有意识受损及脑灌注不足，心理上渴望自己能得到帮助，通常愿意接受与疾病治疗相关的任何安排。在试验开始前获取知情同意有可能导致医生及患者出现选择偏倚，正是因为如此，临床试验甚至是大型临床试验的结果常常不适用于真实世界的临床实践。就知情同意而言，只有患者能够了解治疗选择并能够合理利用获取知情同意时所提供给他的信息时才具有意义，否则只会增加患者的烦恼。86%的医生认为患者并不能充分理解其获取知情同意时所提供的信息，甚至25%的医生认为患者永远不能理解那些信息。



Value of Radiotherapy After Radical Surgery for Esophageal Carcinoma: A Report of 495 Patients

Ze Fen Xiao, MD, Zong Yi Yang, MD,* Jun Liang, MD, Yan Jun Miao, MD, Mei Wang, MD, Wei Bo Yin, MD, Xian Zhi Gu, MD, De Chao Zhang, MD, Ru Gang Zhang, MD, and Liang Jun Wang, MD

Departments of Radiation Oncology and Thoracic Surgical Oncology, Cancer Institute (Hospital), Chinese Academy of Medical Sciences, Peking Union Medical College, Beijing, China

Background. Despite three decades of debate, no conclusion has been reached concerning the effectiveness of postoperative radiotherapy for resected esophageal carcinoma. From 1986 through 1997, a prospective randomized study was carried out with 495 patients in an attempt to define the value of this therapeutic modality.

Methods. A total of 495 patients with esophageal cancer who had undergone radical resection were randomized by the envelope method into a surgery-alone group (S) of 275 patients and a surgery plus radiotherapy group (S + R) of 220 patients. Radiation treatment was started 3 to 4 weeks after the operation. The portals encompassed the entire mediastinum and bilateral supraclavicular areas. A midplane dose of 50 to 60 Gy in 25 to 30 fractions was delivered over 5 to 6 weeks.

Results. The overall 5-year survival rate was 31.7%

for the S group and 41.3% ($p = 0.4474$) for the S + R group. The 5-year survival rates of patients who were lymph node positive were 14.7% and 29.2% ($p = 0.0698$), respectively. Five-year survival rates of stage III patients were 13.1% and 35.1% ($p = 0.0027$), respectively.

Conclusions. Postoperative prophylactic radiotherapy

2003年75卷美国胸外科杂志发表一篇文章Value of Radiotherapy After Radical Surgery for Esophageal Carcinoma: A Report of 495 Patients (食管癌手术后放疗的价值: 495病例报告)

- 1986到1997年间,北京一家颇负盛名的癌症医院的研究人员和医生,开展了一项前瞻性研究计划以确定手术后放疗的治疗价值.为数达485名食道癌病人在做过完全切除手术后加入了这项研究。这485名病人被随机地分成两组,其中有275名只接受手术治疗,剩下的210名病人既接受手术治疗,也接受放射治疗。放射治疗在手术3至4周后开始.病人被告知他们参加一项试验性治疗。每个病人都有权选择是否只接受手术治疗,还是既接受手术治疗,也接受放射治疗。研究开始时并未有任何伦理审查,当时在中国还没有要求对研究计划进行伦理审查,也还没有成立伦理审查委员会。这项研究的结果表明只接受手术治疗的病人五年的存活率总共为32%。相比之下,接受手术加放射治疗的病人的存活率达41%,而那些第三期病人接受这两种疗法的存活率分别为14%和35%。

编者按

- 文后的编者按说：“这篇文章违反了十分重要的伦理标准，病人没有知情及表示自愿的同意，他们同意的是参加治疗。但编者认为该研究提供的信息非常重要和有用。本杂志坚定支持《赫尔辛基宣言》及其对参加研究的病人的保护，不会轻易发表违反研究伦理原则的研究。”在发表的文章前面发表了一篇题为“不合伦理的研究：知情同意的重要”的长篇评论，说：“这是不合伦理的研究的一例。”

这是一项长达12年之久的前瞻性研究计划，观察对食管癌患者进行手术治疗后继续进行放疗其效果与不进行放疗加以比较，结果继续放疗的各方面指标都好。当开始治疗时因一些病人听说是研究就不愿参加，因此没有告诉病人这是一项研究，只是问病人手术后愿意再做放疗还是不做。

作者认为评价这项研究不符合伦理，不能接受：“我们一心一意为病人着想，希望找到更好的治疗办法。”

该所伦理委员会：委员会没有审查这个研究方案，因为他们只审查国际研究项目。



不忘初心，推进世界一流期刊建设

CCTV 13

CCTV.com

新闻
习近平主持召开中央全面深化改革委员会

第五次会议强调

深刻总结改革开放伟大成就宝贵经验
不断把新时代改革开放继续推向前进

府采购制度改革方案》、《国家职业教育改革实施方案》、《关于加强县级融媒体中心建设的意见》、《关于深化改革培育世界一流科技期刊的意见》、《关于推进基层整合



中国科协
中宣部
教育部
科技部
文件

科协发学字〔2019〕38号

中国科协 中宣部 教育部 科技部
关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见

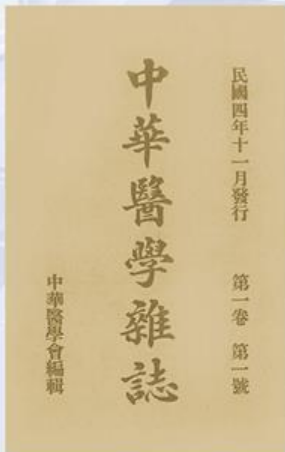
中国科协所属各全国学会、协会、研究会，各省、自治区、直辖市党委宣传部，教育部直属各高等学校、有关直属单位，各省、自治区、直辖市科技厅（局），新疆生产建设兵团新闻出版局，中央军委政治工作部宣传局，各中央报刊主管单位：

国家创新能力根植于知识创造、汇聚与传播及其生态环境。科技期刊传承人类文明，荟萃科学发现，引领科技发展，直接体现国家科技竞争力和文化软实力。我国已成为期刊大国，但缺

“ 覘国之盛衰，恒以杂志为衡量。杂志发达，国家强盛。 ”

The prosperity and decline of a country are always measured by journals.

Journals are developed and the country is strong.

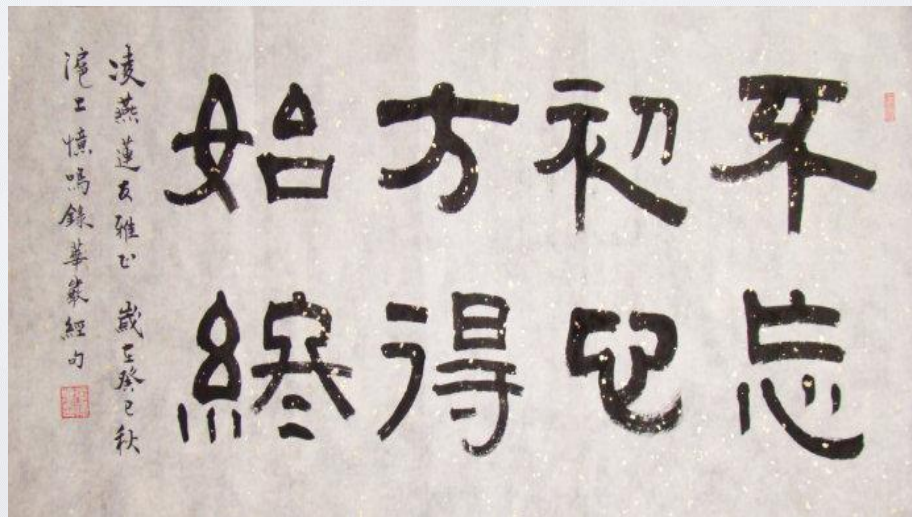
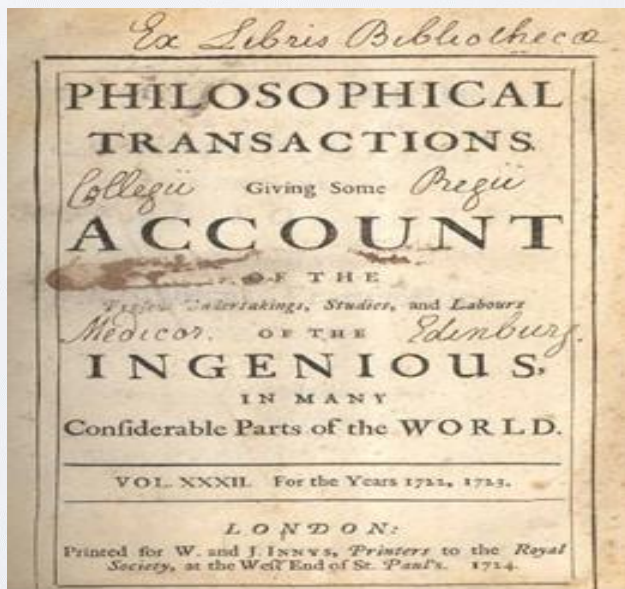


by Dr. Wu Lien-teh, M.D. in 1915

Founder of Chinese Medical Association,
the first Chief-in-editor of *National
Medical Journal of China*



坚守科技期刊的本质属性



1665年3月6日出版。

奥尔登伯格撰写的导言：这份学术期刊将致力于科学发现、知识经验的交流，改善和增进自然科学的研究。

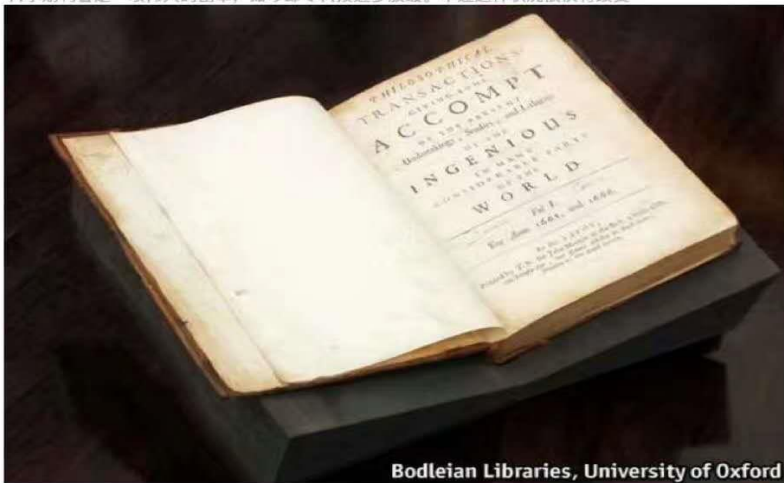
不忘初心：坚守服务理念

开放科学

20

时间到了

科学期刊曾是一项伟大的创举，如今却令科技进步放缓。不过这种状况很快将改变



Bodleian Libraries, University of Oxford

1月1日，比尔及梅琳达·盖茨基金会的举动也许会帮助改变科学实践。两年前提出的一项政策现在正式生效：基金会支持的研究一旦发表成果，必须要让所有人都能自由获取。（该基金会是世界最大的科研工作赞助方，每年的捐款约达40亿美元。）3月23日基金会继而宣布会承担费用，将上述研究成果汇集至一个特定的文献库中，库中的论文可供人自由取用。

对外行来说，这听起来也许没什么可争议的，也不具什么开拓性。但关键的字眼是“自由”。如果某项研究是由盖茨基金会赞助的，报告其成果的论文就不得收费。没有收费墙。无需订阅期刊。这并不是一个新想法，但盖茨基金会公布的决定赋予了它效力。这意味着接受盖茨夫妇慷慨赠与的研究者再也不能将文章提供给《自然》、《新英格兰医学杂志》或《美国国家科学院院刊》这类期刊，因为这些刊物的内容要花钱才能阅读。

这就有麻烦了。在上述顶级刊物上发表文章是科研人员奠定事业的基石。而这些刊物本身也会遭受损害——它们的声望就在于有能力只挑选并发表最优秀的文章。如果某项成果极为优秀，这些刊物却没有资格染指，刊物的品质便会被削弱。而且，一旦其他科学赞助人也纷纷效仿，这些刊物的业务便岌岌可危。此外，基金会积极地将赞助受益人引导至上文提及的文献库中（由惠康基金会[Wellcome Trust]于去年建立。此基金会是盖茨基金会之外世界第二大支持医学研究的慈善机构），此举为科研论文发表指出了一种明确的替代方案，也指明了这样一个未来：即使不能完全抛弃期刊，至少也有可能实现“不再是期刊至上”。

THE LANCET.

VOL. I.—No. 1. LONDON, SUNDAY, OCTOBER 5, 1823. [Price 6d.]

picture edited by bbsicom (www.readfree.net/bbs/)

PREFACE.

It has long been a subject of surprise and regret, that in this extensive and intelligent community there has not hitherto existed a work that would convey to the Public, and to distant Practitioners as well as to Students in Medicine and Surgery, reports of the Metropolitan Hospital Lectures.

Having for a considerable time past observed the great and increasing inquiries for such information, in a department of science so pre-eminently useful, we have been induced to offer to public notice a work calculated, as we conceive, to supply in the most ample manner, whatever is valuable in these important branches of knowledge;—and as the Lectures of Sir Astley Cooper, on the theory and

《经济学人》：“科学期刊已存在了350余年，无疑还会继续存在很长的时间。不过，如果够幸运，它们将重新成为科学的仆人，而不是对它发号施令的人。”（Having survived three and a half centuries, scientific journals will no doubt be around for a long time yet. With luck, though, they will return to being science's servants, rather than its ringmasters.）

https://gbr.economist.com/articles/view/58fc4fe66fa9cf02472c3158/zh_CN/en_GB。

“ We have other duties besides examining and prescribing for the sick. Let us help to do better work, have a higher standard of excellence, interest the world to send out and support more laborers, and we will soon feel that the labor of writing is a labor of love. Do not be deterred by the fear that you cannot write well enough. We want thought, experience, advice. ”

医者之责，在治病救人，犹在守护民众健康，提升生活品质，增加社会劳动力。不日，吾辈终将体悟文稿所蕴之仁爱。故勿以文笔艰涩而不为，余之所需，唯思想，经验及建议。

文恒理, M.D.

中国博医会副会长

中华医学杂志（英文版）创始人

by H. W. Boone, M.D. in 1887

Vice President of China Medical
Missionary Association, Founder of
Chinese Medical Journal



Changing tomorrow

谢谢聆听!

